



ШЕКАРАСЫЗ
ӨЗЕНДЕР

«Шекарасыз өзендер» Когамдык коры

Общественный фонд «Реки без границ»

БИН 230440031982

ҚР, 050060, Алматы, Өбіш Кекілбайұлы атындағы көше, 34, бөлме 28
РК, 050060, Алматы, ул. Абиша Кекилбайұлы, 34 оф.28



РЕКИ БЕЗ ГРАНИЦ

Исх.№ RWB-251014-1

14 октября 2025 г.

В Министерство энергетики Кыргызской Республики
Проектный офис по строительству ГЭС «Камбарата-1»

Адрес: г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 326
Эл. почта: pmo.kambarata@gmail.com

**О направлении предварительных замечаний и предложений по проекту
Оценки воздействия на окружающую и социальную среду (ОВОСС) ГЭС
«Камбарата-1»**

Общественный фонд «Реки без границ», ознакомившись с проектом документов по Оценке воздействия на окружающую и социальную среду (ОВОСС) проекта строительства Камбаратинской ГЭС-1, направляет свои предварительные замечания и предложения для их учета при доработке финальной версии документа (см. Приложение).

Настоящим письмом также подтверждаю свое намерение принять очное участие в общественных слушаниях на национальном уровне, которые состоятся **15 октября 2025 года в городе Бишкек**.

Кроме того, считаем необходимым обратить ваше внимание на серьезное процедурное нарушение в организации объявленных общественных консультаций. Установление крайнего срока подачи письменных предложений (17:00, 14 октября 2025 года) до проведения итоговых слушаний в г. Бишкек фактически обесценивает их, превращая из механизма сбора обратной связи в одностороннее информирование. Участники финальной встречи лишаются возможности подать формальные письменные замечания, основанные на полученной информации и состоявшихся обсуждениях.

Данный порядок прямо нарушает принцип **«содержательных консультаций» (meaningful consultation)**, закрепленный в социально-экологическом стандарте Всемирного банка **ESS10 «Взаимодействие с заинтересованными сторонами и раскрытие информации»**, в части требований предоставлять заинтересованным сторонам достаточное время для рассмотрения информации и представления комментариев. Данный порядок также противоречит **лучшей международной практике (Good International Industry Practice - GIIP)**, поскольку стандартной и общепринятой практикой является проведение всех запланированных слушаний, после чего общественности предоставляется дополнительный период (например, 14 или 30 дней *после последней встречи*) для подачи финальных письменных комментариев. Это

позволяет всем участникам, включая тех, кто присутствовал на последних слушаниях, систематизировать свои мысли и представить их в структурированном виде.

В связи с этим мы настоятельно рекомендуем продлить срок приема письменных предложений и комментариев как минимум до 29 октября 2025 года (на 14 дней после даты проведения последних слушаний), чтобы обеспечить подлинное и содержательное участие всех заинтересованных сторон в соответствии с лучшей международной практикой и стандартами Всемирного банка.

Несмотря на указанный процедурный недостаток, мы представляем наши предварительные замечания, которые свидетельствуют о системных проблемах и недостаточной проработке представленных материалов ОВОСС. Мы убеждены, что в текущем виде они не могут служить основанием для принятия положительного решения по проекту, в том числе по причине несоблюдения ключевых экологических и социальных стандартов международных финансовых институтов.

Надеемся на конструктивный диалог в ходе предстоящих слушаний и на то, что наши замечания будут в полной мере учтены.

Приложение:

Предварительные замечания и предложения по материалам ОВОС проекта строительства ГЭС «Камбарата-1» на 8 листах.



С уважением,

Колотов А.А.

директор ОФ «Реки без границ»

Предварительные замечания и предложения по материалам ОВОС проекта строительства ГЭС «Камбарата-1»

Общественный фонд «Реки без границ», изучив представленные материалы по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) проекта строительства ГЭС «Камбарата-1», отмечает их недостаточную проработку по ряду ключевых направлений. Представленная ОВОС не позволяет в полной мере оценить масштаб и необратимость экологических и социальных последствий проекта. Для принятия обоснованного решения материалы требуют существенной доработки.

Ниже представлены наши ключевые предварительные замечания и предложения, сгруппированные по тематическим блокам для их учета и доработки материалов ОВОС.

1. Анализ альтернатив проекту

Представленный анализ альтернатив носит формальный характер и не соответствует лучшим международным практикам. Он сводится к обоснованию “наилучшего варианта” в рамках уже принятого решения о строительстве крупной ГЭС, а не к реальному сравнению принципиально разных сценариев энергетического развития. Создание крупной ГЭС, не ведущее к диверсификации энергосистемы и растягивающееся на десятилетие и более, требует глубоко сравнения с более быстрыми и дешевыми вариантами достижения энергетической безопасности. Кроме того, формальное отклонение варианта «без проекта» и поверхностный анализ альтернатив на основе ВИЭ являются прямым нарушением требования о «*систематическом сравнении*», изложенного в стандарте Всемирного банка **ESS1: Оценка и управление экологическими и социальными рисками и воздействиями (Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts)**, Annex 1, параграф 13(g). Анализ должен быть количественным и сравнивать издержки и выгоды разных сценариев, а не просто обосновывать заранее выбранный вариант.

Замечания:

- **Вариант «без проекта»** отклонен без глубокого, количественного анализа долгосрочных экологических и социальных издержек строительства ГЭС в сравнении с выгодами, а также без сопоставления с альтернативными путями социально-экономического развития.
- **Альтернативные источники энергии** (в частности, солнечная и ветровая энергетика) отклонены на основании устаревших аргументов о «сезонной нестабильности». В ОВОС отсутствует анализ современных комбинированных решений (например, солнечные и ветровые станции в сочетании с системами накопления энергии, гидроаккумулирующими станциями и программами повышения энергоэффективности), которые могли бы стать реальной альтернативой строительству гигантской плотины с ее необратимыми экологическими последствиями.
- **Анализ альтернативных компоновок проекта** не учитывает такой ключевой фактор, как сохранение объектов культурного наследия. Не рассмотрены варианты изменения расположения или высоты плотины, которые могли бы избежать или существенно сократить безвозвратную потерю 14 из 19 выявленных объектов.

Предложения:

1.1. Провести и представить в ОВОС полноценный сравнительный анализ (технический, экономический, экологический и социальный) как минимум трех сценариев энергообеспечения:

- а) предлагаемый проект ГЭС «Камбарата-1»;
- б) комплексный сценарий на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и систем накопления;
- в) сценарий «без проекта», включающий программы энергосбережения и модернизации существующих мощностей.

1.2. В рамках анализа альтернативных компоновок проекта рассмотреть варианты, минимизирующие воздействие на объекты культурного наследия, и обосновать выбор итогового варианта с учетом этого фактора.

2. Воздействие на биоразнообразие и критическую среду обитания

Оценка воздействия на биоразнообразие содержит нарушения требований экологических стандартов международных банков развития и необоснованные выводы, особенно в части определения статуса критической и естественной среды обитания, что является ключевым риском для проекта. План управления биоразнообразием не охватывает избежание/возмещение утраты естественных пресноводных местообитаний и составлен с грубыми нарушениями требований стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»).

Замечания:

- **Процедурное нарушение при определении статуса критической среды обитания.** В ОВОС признается, что территория проекта потенциально является критической средой обитания для четырех видов (*Ammopiptanthus nanus*, *Crataegus knorringiana*, *Aspiolucius esocinus*, *Tulipa toktogulica*). В этот список и предшествующий ему скрининг (Приложение 8-В) не включен Аральский усач (*Luciobarbus brachycephalus*), хотя он указан в разделе «Рыбы» как вид относимый МСОП к категории угрожаемых (EN). Однако окончательное определение статуса критической среды обитания для 4 выделенных видов также неправомерно откладывается на этап реализации Плана управления биоразнообразием. Оценка критической среды обитания должна быть завершена **в рамках ОВОС**, так как ее результаты могут потребовать коренного пересмотра проекта или отказа от него.
- **Неполнота исходных данных.** Ключевые выводы о статусе критической среды обитания делаются при фундаментальной неопределенности из-за неполноты полевых исследований. Проведение критически важных исследований, таких как анализ ДНК из окружающей среды (eDNA) на присутствие щуковидного жереха (*Aspiolucius esocinus*), вынесено на будущий период («за рамки ОВОС»), хотя их результаты могут кардинально изменить всю оценку воздействия. Хотя 99% затопляемой территории отнесены к естественной среде обитания, в томах ОВОС нет результатов полевых исследований о конкретных типах местообитаний, их состоянии и ценности для подлежащих охране видов. Также нет и детального анализа воздействия проекта на местообитания, кроме вопроса об утрате пастбищ местным населением. В частности, 15% затопляемой территории (926 га) отнесено к абстрактной категории «внутренние водно-болотные угодья», в то время как сюда входят разнообразные типы ВБУ – такие как поймы, главное русло реки Нарын, участки впадающих в него притоков. В результате проблема уничтожения этих

природных местообитаний в ходе создания водохранилища не рассмотрена в ОВОС. Раздел 8 ОВОС и приложения 8 А и В не рассматривают состояние популяций и потенциальное воздействие на виды внесенные в Красную книгу Кыргызстана, в частности на туркестанского сомика (*Glyptosternon oschanini*). Эти виды упомянуты только в Плане управления биоразнообразием, что является грубым нарушением стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»). По не вошедшим в Приложение 8-В видам, внесенным в красный список МСОП, практически нет данных о состоянии популяций и распределении в зоне воздействия проекта.

- **Декларативность заявлений о «чистом выигрыше».** Заявления о достижении «чистого выигрыша» (*net gain*) для видов в критической среде обитания не подкреплены конкретными, измеримыми и доказуемыми механизмами. Отсутствует научное обоснование и примеры успешной практики, доказывающие возможность достижения «чистого выигрыша» для видов, находящихся на грани исчезновения (CR), чья среда обитания будет полностью и навсегда уничтожена.
- **Отсутствие мер по предотвращению чистой потери естественной среды обитания.** Для пресноводной естественной среды обитания в зоне затопления (т.е. пойм, главного русла крупной реки и ее притоков полностью отсутствует анализ рисков и мероприятия по снижению воздействия и компенсации потерь. Это является грубым нарушением требований п.22 стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»). Для наземных естественных сред обитания (природных местообитаний) меры по смягчению последствий определены с грубыми нарушениями стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами») и без какого-либо обоснования их необходимости и достаточности. В частности, пересадка 13 видов краснокнижных растений в питомники, а затем в дикую природу, никоим образом не компенсирует утраты самих местообитаний (скальных массивов, лесов, кустарниковых зарослей), а также является крайне сомнительным способом охраны биоразнообразия на видовом уровне. Уменьшение воздействия на луговые экосистемы вообще исключено из рассмотрения под предлогом его включения в «Программу восстановления пастбищ», которую не удалось обнаружить в составе проекта. Таким образом, последовательность предотвращения ущерба (*mitigation hierarchy*) полностью нарушена и соответствующие требования стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами») не выполняются для каждого типа естественных местообитаний (сред обитания).
Отсутствие мер смягчения совокупных воздействий в Плане управления биоразнообразием (ПУБ). Хотя сами совокупные потенциальные воздействия описаны в ПУБ существенно конкретнее, чем ущерб биоразнообразию в зоне затопления, но никаких мер по их смягчению в План не включено, что также является грубым нарушением требований стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural**

Resources («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»). Сама структура ПУБ существенно отличается от предписанной в приложении к стандарту Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»), в частности, в ней отсутствуют ключевые разделы, например, требования к осуществлению проекта (т.е. описание всех мер предосторожности в ходе строительства и эксплуатации объекта).

- **Противоречивые и необоснованные выводы.** В отчете признается наличие критической среды обитания для 4 видов, но делается вывод, что «ни переработка Проекта, ни компенсационные меры по биоразнообразию (biodiversity offsets) не считаются необходимыми». Это прямо противоречит требованиям стандарта Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»), которые требуют достижения «чистого выигрыша» для КС (параграф 23, пункт f), что практически всегда подразумевает компенсационные меры. Аналогичное требование содержится в Требованиях к реализации проектов Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) **PR 6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Требование к реализации 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами») и в стандарте Азиатского банка развития (АБР) **Safeguard Requirements 1: Environment** («Требования по защитным мерам 1: Окружающая среда»).
- **Нарушение принципа предосторожности.** Сырдарьинский лопатонос (*Pseudoscaphirhynchus fedtschenkoj*, статус CR), исключен из триггеров критической среды обитания на основании того, что он «считается возможно вымершим» (Приложение 8-Б). Отсутствие недавних находок не является доказательством вымирания и не отменяет необходимости применения принципа предосторожности. Данный случай является прямым нарушением принципа предосторожности, закрепленного в стандарте Всемирного банка **ESS6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources** («Экологический и социальный стандарт 6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами»). При отсутствии убедительных доказательств вымирания, принцип предосторожности требует считать, что вид может присутствовать, и принимать меры по его защите.

Предложения:

2.1. Провести до финализации ОВОС исчерпывающие полевые исследования для однозначного определения статуса территории как критической среды обитания. Эти исследования должны в обязательном порядке включать анализ ДНК из окружающей среды на присутствие редких и скрытных видов рыб (*Aspiolucius esocinus*, *Pseudoscaphirhynchus fedtschenkoj*).

2.2. Полностью переработать **План управления биоразнообразием** (*BiodПУБ - Книга 4.1. Суб-план 10*). План должен содержать научно обоснованную стратегию недопущения «чистой потери естественной среды обитания» в отношении всех естественных местообитаний, подвергающихся воздействиям проекта, и достижения «чистого выигрыша» биоразнообразия в случае подтверждения статуса критической среды обитания (в том числе по принципу предосторожности),

включая иерархию мер смягчения и подробную программу компенсационных мероприятий (offsets) с указанием конкретных участков, механизмов финансирования и долгосрочного управления.

2.3. Так как в бассейне реки Нарын выше створа ГЭС «Камбарата-1» запланировано около 30 новых ГЭС на всех основных водотоках, то в качестве одной из компенсаторных мер следует рассмотреть возможность отказа от части планируемых каскадов ГЭС и создание крупной охраняемой территории для сохранения биоразнообразия крупных речных экосистем Кыргызстана.

3. Воздействие на гидрологический режим, управление наносами и экологический сток

В материалах ОВОС применяется упрощенный и экологически необоснованный подход к оценке воздействия на речную систему ниже плотины.

Замечания:

- **Полное прекращение транспорта наносов.** В отчете признается, что ГЭС станет «почти полной ловушкой для отложений», задерживая до 16,5 млн тонн наносов в год. Это фундаментальное воздействие представлено однобоко – как выгода для нижележащих ГЭС. При этом практически не проанализированы долгосрочные негативные последствия «голодной воды» для всей речной системы Нарына и Сырдарьи: врезка и деградация русла, береговая эрозия, подмыв инфраструктуры, потеря плодородия пойменных земель и разрушение дельтовых экосистем. Деградация русла реки и береговая эрозия из-за «голодной воды» создают прямые риски для инфраструктуры (мостов, водозаборов) и безопасности прибрежных сообществ, что должно было быть оценено в рамках стандарта Всемирного банка **ESS4: Охрана здоровья и обеспечение безопасности населения (Community Health and Safety)**. Отсутствие такого анализа является упущением.
- **Отказ от экологического стока.** Обоснование отсутствия необходимости в экологическом стоке тем, что участок реки между ГЭС «Камбарата-1» и «Камбарата-2» «уже полностью запружен», является грубым упрощением. Этот подход игнорирует воздействие измененного качества воды (температура, кислород) на экосистему водохранилища ГЭС «Камбарата-2», а также кумулятивное воздействие на всю речную систему ниже по течению. Полное задержание наносов и отказ от расчета и обеспечения экологического стока являются нарушением требований стандарта Всемирного банка **ESS3: Эффективное использование ресурсов и предотвращение загрязнения и управление им (Resource Efficiency and Pollution Prevention and Management)**, так как это оказывает прямое и значительное неблагоприятное воздействие на нижележащие водные экосистемы и на водопользователей (например, через деградацию пойменных земель).
- **Риски термической стратификации.** Риск сброса холодной, бедной кислородом воды из нижних слоев водохранилища признается, но его значимость необоснованно приуменьшается утверждением об «отсутствии чувствительных водных экосистем» в водохранилище ГЭС «Камбарата-2», что требует доказательств.

Предложения:

3.1. Провести комплексную количественную оценку долгосрочных (на 50–100 лет) морфологических, экологических и социально-экономических последствий полного задержания наносов для всей речной системы Нарын – Сырдарья, включая трансграничные территории.

3.2. Рассмотреть и детально проанализировать в ОВОС альтернативные проектные решения, позволяющие обеспечить пропуск наносов (например, донный промыв, обводные каналы), или разработать комплексные компенсационные меры.

3.3. Провести полноценную оценку потребностей в экологическом стоке для всего каскада ГЭС. Разработать **План управления экологическими попусками**, учитывающий не только объем, но и качество воды (температурный режим, содержание кислорода), а также сезонную динамику для поддержания здоровья речных экосистем ниже по течению.

3.4. Рассмотреть установку водозабора с селективным отбором воды по глубине как обязательную меру для управления температурным режимом сбросов.

4. Оценка совокупных и трансграничных воздействий

Проект ГЭС «Камбарата-1» является частью каскада на реке Нарын, которая, в свою очередь, является ключевым притоком трансграничной реки Сырдарья. В представленном отчете упоминается рассмотрение совокупного воздействия, однако глубина этого анализа вызывает сомнения.

Замечания:

- **Описательный характер анализа.** Анализ совокупного воздействия (глава 13) носит преимущественно качественный, описательный характер. Отсутствует количественное моделирование синергетического эффекта от работы ГЭС «Камбарата-1» в связке с Токтогульской ГЭС и другими объектами каскада, особенно в условиях изменения климата. Между тем это важнейший вопрос, определяющий экологические риски и социально-экономическое благополучие в нижележащем бассейне Сырдарьи. Кроме того, описательный, а не количественный анализ совокупного воздействия всего каскада ГЭС (особенно в контексте изменения климата) не соответствует требованию стандарта Всемирного банка **ESS1: Оценка и управление экологическими и социальными рисками и воздействиями (Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts)**, Annex 1, параграф 3 о проведении полноценной оценки.
- **Неопределенность механизмов управления.** Управление трансграничными рисками сводится к общим рекомендациям о «диалоге» и «координации». Предположение о том, что Токтогульское водохранилище будет сглаживать колебания стока, не подкреплено ссылками на юридически обязывающие межгосударственные или межведомственные соглашения.
- **Незавершенность процедур.** В отчете признается, что официальные трансграничные консультации в рамках Конвенции Эспо со странами низовьев (Узбекистан, Казахстан) только начинаются. Утверждение ОВОС до завершения этих процедур и учета их результатов недопустимо.

Предложения:

4.1. Провести полноценную **Стратегическую экологическую оценку (СЭО)** для всего каскада ГЭС на реке Нарын или, как минимум, провести количественное моделирование совокупного воздействия на гидрологический режим, транспорт наносов и экосистемы реки Сырдарья для лет различной водности (маловодье, полноводье) и при различных сценариях климатических изменений в бассейне Аральского моря.

4.2. Завершить все процедуры трансграничных консультаций в рамках Конвенции Эспо. Интегрировать их результаты, а также согласованные со странами низовьев

планы управления и смягчения воздействий, в финальную версию ОВОС.

4.3. Представить в составе ОВОС проект или дорожную карту по созданию юридически обязывающего межгосударственного механизма согласования режимов работы каскада ГЭС, учитывающего интересы всех водопользователей в бассейне.

5. Оценка выбросов парниковых газов

Оценка выбросов парниковых газов (ПГ) вызывает сомнения в части полноты и достоверности исходных данных.

Замечания:

- **Непрозрачность исходных данных.** В Приложении 10-Б отсутствуют ссылки на источники данных, использованных для расчетов в инструменте GRES Tool, что не позволяет проверить их достоверность.
- **Использование неverified данных.** Ключевой параметр для расчета выбросов метана – глубина термоклина – был рассчитан автоматически и **не проходил независимую проверку**. Это ставит под сомнение всю итоговую оценку выбросов ПГ с зеркала водохранилища. Требование *количественной оценки* подразумевает, что она должна быть основана на надежных, проверяемых и документированных исходных данных. Использование непроверенных, автоматически сгенерированных параметров (глубина термоклина) без независимой верификации и раскрытия источников данных не соответствует духу и букве требований стандарта Всемирного банка **ESS3: Эффективное использование ресурсов и предотвращение загрязнения и управление им (Resource Efficiency and Pollution Prevention and Management)**.

Предложения:

5.1. Дополнить ОВОС разделом с описанием источников всех исходных данных, использованных для расчета выбросов ПГ.

5.2. Провести независимую верификацию ключевых параметров (в первую очередь, глубины термоклина) на основе гидрологического и климатического моделирования. Пересчитать объемы выбросов ПГ с использованием верифицированных данных.

6. Безопасность плотины и оценка геотехнических рисков

В материалах ОВОС недостаточно проработаны вопросы, связанные с безопасностью столь масштабного сооружения в сейсмически активной зоне.

Замечания:

- **Неполнота исходных данных.** В отчете признается, что детальные геотехнические и сейсмические исследования еще не завершены. Подготовка ОВОС и принятие решений на основе неполных данных о критически важных рисках являются преждевременными.
- **Отсутствие анализа риска прорыва плотины.** В ОВОС лишь упоминается «Анализ прорыва плотины» (Подплан 17), однако сама оценка рисков и карты зон затопления (включая трансграничные территории) в представленных материалах отсутствуют. Утверждение о том, что детальные геотехнические исследования не завершены, и отсутствие в ОВОС результатов анализа прорыва плотины с картами затопления являются грубейшими нарушениями требований стандарта Всемирного банка **ESS4: Охрана здоровья и обеспечение безопасности населения**

(Community Health and Safety), Приложение 1 "Безопасность плотин" (Annex 1: Safety of Dams). Без этих данных невозможно адекватно оценить риски для населения ниже по течению, в том числе на трансграничных территориях.

Предложения:

- 6.1. Завершить все необходимые геотехнические и сейсмические исследования и интегрировать их результаты в финальную версию ОВОС.
- 6.2. Включить в состав ОВОС детальные результаты моделирования прорыва плотины с картами зон потенциального затопления.

Общий вывод

Представленные замечания носят системный характер и затрагивают фундаментальные аспекты оценки воздействия проекта. Мы убеждены, что в текущем виде материалы ОВОС не могут служить основанием для принятия положительного решения по проекту, в том числе и по причине несоблюдения экологических стандартов международных финансовых институтов.

ОФ «Реки без границ» настоятельно рекомендует приостановить дальнейшее продвижение проекта до тех пор, пока указанные выше замечания не будут устранены, а материалы ОВОС не будут доработаны и повторно представлены на общественное обсуждение в полном соответствии с национальным законодательством и стандартами международных финансовых институтов.