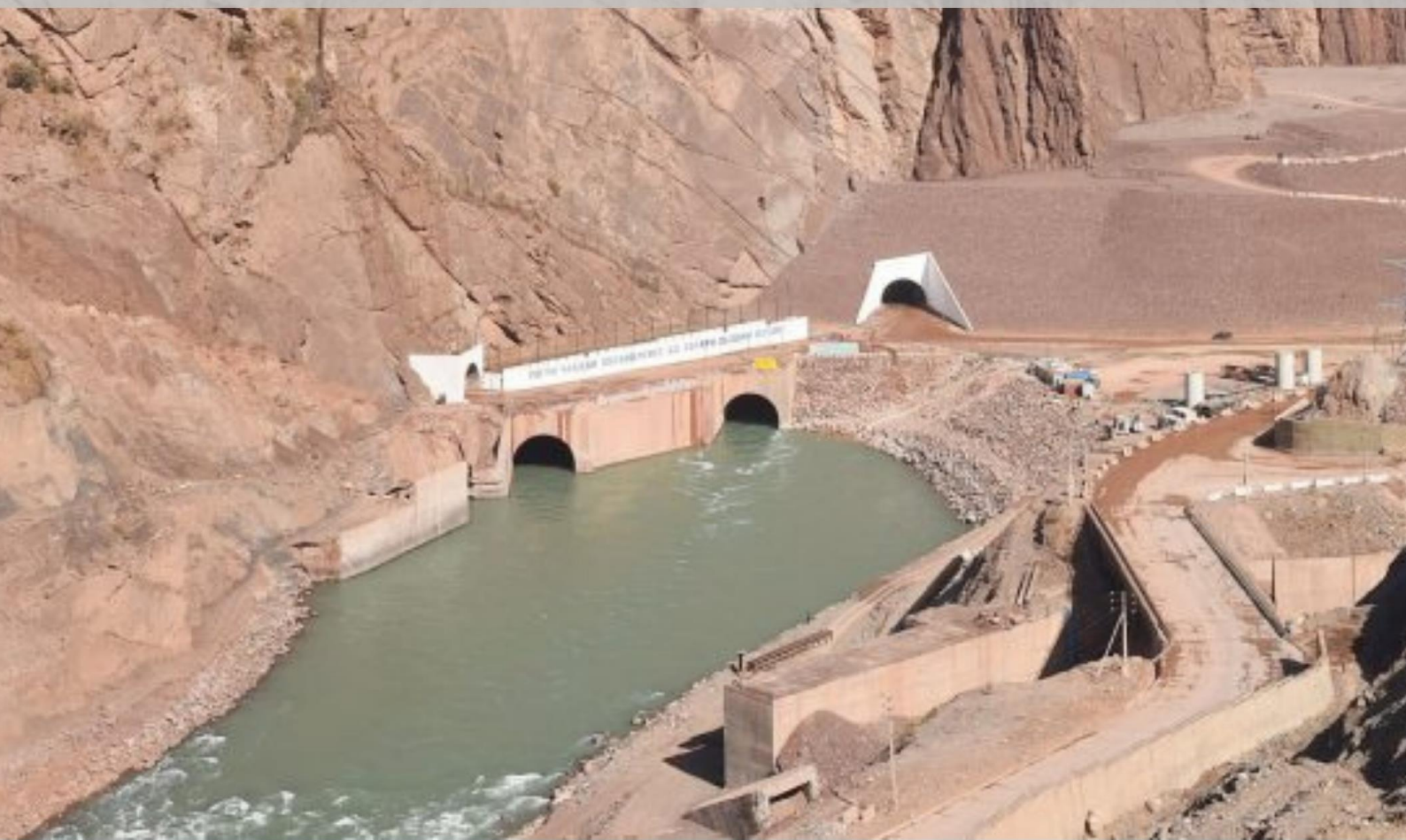


# Как взаимодействовать с банками развития, кредитующими проекты гидроэнергетики в Центральной Азии

пособие для гражданских активистов



## Составители и редакторы:

Пиппа Гэллоп (CEE Bankwatch), Евгений Симонов (Rivers without Boundaries)

## Соавторы и рецензенты:

Пиппа Гэллоп, Манана Кочладзе, Андрей Ралев (CEE Bankwatch Network)

Евгений Симонов, Александр Колотов (Rivers without Boundaries – Казахстан)

Сухгэрэл Дүгэрсүрэн (Rivers without Boundaries – Монголия)

Сергей Куратов (Экологическое общество "Зеленое спасение" – Казахстан)

## Перевод на русский язык:

Светлана Луцик (по заказу Rivers without Boundaries)

Замечания и предложения принимаются по email: [coalition@riverswithoutboundaries.org](mailto:coalition@riverswithoutboundaries.org)



The Critical Ecosystem Partnership Fund is a joint initiative of l'Agence Française de Développement, Conservation International, the European Union, the Global Environment Facility, the Government of Japan and the World Bank. A fundamental goal is to ensure civil society is engaged in biodiversity conservation.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Как узнать о проектном финансировании .....	6
Институциональные структуры банков для диалога с гражданским обществом.....	8
Меры экологической и социальной защиты .....	12
Механизмы подачи и рассмотрения жалоб в связи с нарушениями в экологической и социальной сфере .....	22
ЕИБ.....	31
ЕБРР.....	32
Всемирный банк и МФК.....	33
АБР .....	35
АБИИ .....	37
Экспортно-Импортный банк Китая .....	39
Отсутствие институциональных мер защиты экологии и социальной сферы, прозрачности и механизмов общественного участия .....	42
Китайский банк развития (КБР) .....	42
Коммерческие банки Китая.....	43
Фонды развития.....	44
Другие финансовые институты.....	44
Кейсы из практики: Анализ примеров коммуникации с банками и использования механизмов подачи и рассмотрения жалоб.....	48
Босков Мост (Северная Македония).....	48
Ненскра (Грузия) .....	52
Мойнакская ГЭС (Казахстан) .....	57
ЛЭП от Мойнакской ГЭС (Казахстан) .....	59
Исследования для оценки проекта Рогунской ГЭС (Таджикистан).....	62
Линии электропередач CASA 1000 (Таджикистан) .....	70
ГЭС «Шурэн» и водовод Орхон-Гоби (Монголия / Россия) .....	74
Гидроэлектростанция на реке Эгийн-Гол (Монголия / Россия) .....	79
Проекты на реке Ленгарице / в бассейне Вйосы (Албания) .....	83
Приложение I. Общие воздействия и риски, связанные с водохозяйственной инфраструктурой .....	87
Таблица 1. Контрольный перечень воздействий на окружающую среду .....	88
Таблица 2. Контрольный перечень социально-экономических воздействий .....	94
Приложение II. Перечень текущих и прогнозируемых инвестиций в сектор гидроэнергетики Центральной Азии .....	101

## Введение

Вода – основа всего живого на Земле, однако она все больше подвергается опасности – из-за глобальной климатической чрезвычайной ситуации, вызывающей засухи и наводнения, из-за чрезмерного использования воды для орошения, из-за загрязнения, в том числе сточными водами, агрохимикатами и пластиком, а также из-за вырубки лесов, уничтожения биоразнообразия и деградации земель, что, помимо прочего, снижает способность экосистем удерживать воду.<sup>1</sup> Экологически рациональное управление водными ресурсами играет центральную роль в повышении жизнеспособности общества и экосистем за счет предотвращения загрязнения и потерь, увеличения естественных запасов воды для уменьшения последствий засух и наводнений и создания условий для выведения углекислого газа из атмосферы, накапливая его в лесах, водорослях, мангровых почвах или торфяных болотах.

В значительной степени ясно, какие действия необходимо предпринять для достижения этих целей и повышения шансов человечества пережить чрезвычайную климатическую ситуацию. Тем не менее слишком часто правительства и компании поступают наоборот, пытаются разрешать проблемы XXI века с помощью идей XX века – а между тем многие из этих идей в первую очередь только усугубляли проблемы.

Нигде это не проявляется так ясно, как в гидроэнергетике. Хотя исторически использование силы воды, несомненно, обеспечило электроэнергией миллионы людей, которые иначе не могли бы ее получить, оно также привело к утрате своей земли миллионами людей, к потере доступа к воде для сельского хозяйства, к массовому снижению качества воды и биоразнообразия, выбросам парниковых газов из водохранилищ, нарушению транспортировки наносов и усилению эрозии берегов, а также к трансграничным спорам о водных ресурсах.<sup>2</sup> Хотя количество крупных плотин, строящихся в настоящее время, значительно меньше, чем в период гидроэнергетического бума середины 1950-х – 1980-х годов,<sup>3</sup> многие из тех плотин, строительство которых еще только планируется, представляют собой именно самые дорогостоящие и разрушительные проекты, которые не могли быть реализованы ранее.

Поэтому данное пособие предназначено в первую очередь для гражданских активистов, занимающихся вопросами строительства плотин и других неэкологических объектов водохозяйственной инфраструктуры, и сфокусировано на Центральной Азии как регионе, в котором все еще запланированы проекты строительства плотин, которые могут вызвать крайне серьезные проблемы. В регионе отсутствует сложившаяся культура общественных слушаний и участия общественности в принятии решений, поэтому организациям, которые ищут способы

---

<sup>1</sup> Более подробную информацию см. в документе ООН [Five threats to the water that sustains our farms](#), ООН, 10 июля 2022 г.

<sup>2</sup> Исторический обзор по строительству плотин и некоторым аспектам их воздействия на экологию и социальную сферу см. [Dams and Development – A New Framework](#), 2000 г. (на англ.яз.), [Плотины и развитие: новая методическая основа для принятия решений. Отчет Всемирной комиссии по плотинам](#), 2009 г. (на рус.яз.).

<sup>3</sup> Думинда Перера и др. (Duminda Perera et al), [Ageing Water Storage Infrastructure: An Emerging Global Risk](#), Университет ООН, январь 2021 г., DOI:[10.13140/RG.2.2.29149.44003](#)



высказать свои опасения, необходимо обратиться к максимально широкому кругу заинтересованных сторон, включая международные институты, для того чтобы быть услышанными.

Один из путей, который оказался решающим в кампаниях против строительства плотин в разных частях мира – это взаимодействие с финансирующими проект организациями, такими как многосторонние банки развития. Однако общение с такими организациями далеко не всегда интуитивно понятно из-за сложной паутины стандартов, типов документов, процедур и бесконечных аббревиатур. Поэтому данное пособие призвано помочь гражданским активистам в общении с финансовыми учреждениями, финансирующими или потенциально готовыми финансировать вредные инфраструктурные проекты, особенно те, что могут оказать огромное негативное влияние на реки, такие как, проекты гидроэнергетики.

Настоящее пособие содержит полезную информацию о следующих международных финансовых учреждениях:

- [Европейский инвестиционный банк / European Investment Bank \(ЕИБ / EIB\)](#) – это учреждение ЕС с головным офисом в Люксембурге, которое инвестирует в большинстве регионов мира, ориентируясь как на государственный, так и на частный сектор.
- [Европейский Банк Реконструкции и Развития / The European Bank for Reconstruction and Development \(ЕБРР / EBRD\)](#), базирующийся в Лондоне, был открыт в 1991 году для поддержки перехода к рыночной экономике в странах Восточной Европы и бывшего Советского Союза. Его деятельность сосредоточена в основном, но не исключительно, на частном секторе; в настоящее время он распространил свою деятельность и на многие другие страны.
- [Группа Всемирного Банка / World Bank Group](#) включает пять организаций:
  - [Международный Банк Реконструкции и Развития / International Bank for Reconstruction and Development \(МБРР / IBRD\)](#);
  - [Международная Ассоциация Развития / International Development Association \(МАР / IDA\)](#);
  - [Международная Финансовая Корпорация / International Finance Corporation \(МФК / IFC\)](#);
  - [Многостороннее Агентство по Инвестиционным Гарангиям / Multilateral Investment Guarantee Agency \(МИГА, также МАГИ / MIGA\)](#) и
  - [Международный Центр по Урегулированию Инвестиционных Споров / International Centre for Settlement of Investment Disputes \(МЦУИС / ICSID\)](#).
- Всемирный банк состоит из МБРР и МАР, причем МАР ориентирован на беднейшие страны (включая Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан), а МБРР выдает займы бедным странам со средним уровнем дохода и кредитоспособным странам (в Узбекистане работают как МАР, так и МБРР, а в Монголии, Туркменистане и Казахстане – МБРР). МФК занимается кредитованием частного сектора, МИГА выдает только гарантии по кредитам, а не сами кредиты, а МЦУИС является арбитражным органом, а не институтом финансирования развития. В данном

пособии рассматриваются Всемирный банк и МФК как основные институты проектного финансирования.

- [Азиатский Банк Развития / Asian Development Bank](#) (АБР / ADB), базируется в Маниле, был создан в соответствии с резолюцией Конференции министров, проведенной Экономической комиссией ООН по регионам Азии и Дальнего Востока в 1963 году. Он был открыт в 1966 году как финансовый институт, азиатский по своему характеру, который должен был способствовать экономическому росту и сотрудничеству в одном из беднейших регионов мира.
- [Азиатский Банк Инфраструктурных Инвестиций / Asian Infrastructure Investment Bank](#) (АБИИ / AIIB) – самый новый из международных финансовых институтов. Возглавляется Китаем и имеет штаб-квартиру в Пекине. При его открытии в 2016 году в него входило 57 членов-учредителей, к концу 2023 года их число выросло до 109.
- [Экспортно-Импортный Банк Китая / The Export-Import Bank of China](#) (Эксимбанк КНР / China Eximbank, CHEXIM) – это финансируемый государством и принадлежащий ему государственно-частный банк, находящийся под непосредственным руководством Государственного Совета КНР и занимающийся поддержкой внешней торговли, инвестиций и международного экономического сотрудничества Китая по всему миру.
- [Банк Развития Китая / The China Development Bank](#) (КБР / CDB) был создан в 1994 году и также является государственным финансовым учреждением, финансируемым государством и принадлежащим государству. В первую очередь он занимается поддержкой экономического развития Китая в ключевых отраслях и слаборазвитых секторах, но также осуществляет свою деятельность по всему миру. Как и Эксимбанк Китая, он находится под непосредственным контролем Государственного Совета КНР, и их оба часто называют «банками, проводящими политику Китая».

В первых разделах данного пособия представлен краткий сравнительный обзор стандартов этих банков, контактная информация и возможности для взаимодействия с гражданским обществом. Затем следует информация о механизмах рассмотрения официальных жалоб в банках и о службах, которые ими занимаются. Эксимбанк Китая и другие китайские финансовые учреждения представлены отдельно, поскольку их методы работы существенно отличаются от методов работы международных финансовых учреждений.

Вторая часть пособия предоставляет возможность изучить опыт других организаций гражданского общества, приобретенный в ходе работы с проектами в Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии, представленный здесь в виде серии разборов практических примеров.

## Как узнать о проектном финансировании

Все банки, о которых идет речь в данном пособии, размещают перечни своих проектов в Интернете, однако все они придерживаются различных правил раскрытия информации. Некоторые из них публикуют краткие сводки по проектам задолго до принятия решения об утверждении финансирования, в то время как другие довольно часто используют исключения из правил, чтобы

задержать или предотвратить публикацию информации о проекте. На проекты частного сектора иногда распространяются иные правила раскрытия информации, чем на проекты государственного сектора, что позволяет им получать выгоду от отложенного раскрытия информации или не раскрывать ее вовсе.

### Информация банков о планируемых или финансируемых проектах

<a href="#">EIB / ЕИБ</a>	<a href="#">EBRD / ЕБРР</a>	<a href="#">World Bank / Всемирный банк</a>	<a href="#">IFC / МФК</a>	<a href="#">ADB / АБР</a>	<a href="#">AIIB / АБИИ</a>
---------------------------	-----------------------------	---	---------------------------	---------------------------	-----------------------------

Доступ к информации о проектах банков – это огромная тема, для освещения которой следовало бы подготовить отдельное пособие, но суть заключается в том, что к моменту публикации информации о проекте на своем сайте банк обычно – но не всегда – уже провел с этим проектом ряд внутренних процедур, и проект находится на достаточно высоком уровне в цепочке принятия решений. Поэтому для того, чтобы повлиять на принятие решения банком, предпочтительнее обратиться в банк еще до того, как банк опубликовал резюме проекта.

Это означает необходимость найти другие способы выяснить потенциальную заинтересованность банков в планируемом проекте. В случае крупных проектов такая информация часто появляется в средствах массовой информации, поскольку правительства стремятся продемонстрировать реалистичность своих планов и наличие финансирования. Другими потенциальными источниками информации являются веб-сайты или годовые отчеты инициаторов проектов, а также стратегии работы банков по странам, если они у них есть.

Некоторые банки учредили специальные фонды для поддержки подготовки проектов, что, безусловно, свидетельствует об их заинтересованности в поддержке того или иного проекта. Например, АБИИ [отдельно сообщает](#) о выделении грантов из Специального фонда подготовки проектов ([Project Preparation Special Fund \(PPSF\)](#) и [четырёх других фондов](#) для поддержки подготовки приемлемых для банков проектов для менее развитых членов АБИИ, для проведения трансграничных оценок и т. д.

Международный Проект Подотчетности (International Accountability Project) также создал онлайн-базу данных [Системы раннего оповещения \(Early Warning System\)](#), чтобы как можно быстрее распространять информацию о проектах.

Часто бывает так, что правительства или инициаторы проектов утверждают, что финансирование будет получено из определенного источника, в то время как сами банки или фонды отрицают данное утверждение. Не стоит этому удивляться. Иногда такая ситуация возникает потому, что банки еще не готовы признать, что рассматривают данное конкретное финансирование, а иногда правительства просто говорят неправду. Поэтому, если банк заявляет, что не рассматривает финансирование какого-либо проекта, однако не демонстрирует уверенности в том, что такого не случится в будущем, то, скорее всего, стоит направлять ему дальнейшие запросы.

## Институциональные структуры банков для диалога с гражданским обществом

Подход международных финансовых организаций к общению с организациями гражданского общества существенно различается: некоторые из них предполагают, что основное общение будет происходить через офисы банка в стране проекта, а некоторые стараются организовывать почти всю коммуникацию через специализированный отдел. Они также различаются по своей готовности встречаться с представителями гражданского общества и по тому, насколько часто организуются мероприятия для гражданского общества.

**ЕИБ:** Возможно, покажется удивительным, но Европейский инвестиционный банк, расположенный в Люксембурге, является самым централизованным из банков, представленных в данном пособии, в отношении взаимодействия с гражданским обществом. Отдел по работе с гражданским обществом (Civil Society Division) является основной точкой контакта между ЕИБ и гражданским обществом,<sup>4</sup> и банк неохотно делится контактами других своих департаментов, что затрудняет глубокое взаимодействие с банком по интересующим вопросам. У банка также нет местных офисов в Центральной Азии.<sup>5</sup>

Раз в год банк проводит семинар для организаций гражданского общества с участием Совета Директоров,<sup>6</sup> но в отличие от большинства других международных финансовых организаций, он не проводит крупных ежегодных собраний, которые бы включали мероприятия с участием организаций гражданского общества. Специальные встречи с сотрудниками могут быть организованы через Отдел по работе с гражданским обществом, но происходит это не очень регулярно. Другие возможности встретиться с сотрудниками ЕИБ возникают на различных мероприятиях, но их трудно предугадать. Основные возможности для взаимодействия открываются во время консультаций, организуемых банком по вопросам принимаемых ими политик и стандартов, например, стандартов по защите экологии и социальной сферы или политики прозрачности. Однако последние не предназначены для обсуждения конкретных проектов, поэтому, гражданским активистам, которые хотят обсудить проекты, финансируемые ЕИБ, необходимо самим проявлять инициативу и первыми обращаться в банк.

**ЕБРР:** В Европейском банке реконструкции и развития есть отдел по взаимодействию с гражданским обществом (Civil Society Engagement Unit), роль которого заключается в содействии общению между банком и организациями гражданского общества.<sup>7</sup> Обычно его ставят в копию при коммуникации между сотрудниками банка и организациями гражданского общества, но он не настолько сильно играет роль контролирующего все контакты привратника, как Отдел по работе с гражданским обществом в ЕИБ. Кроме того, у ЕБРР гораздо больше местных офисов, чем у ЕИБ, в том

---

<sup>4</sup> Европейский инвестиционный банк, [Civil Society Division](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>5</sup> Европейский инвестиционный банк, [Our Offices](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>6</sup> См. например: ЕИБ, [EIB Board Seminar with Civil Society 2023](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>7</sup> Подробней о работе ЕБРР с гражданским обществом см.: ЕБРР, [Civil Society Engagement Overview](#), без даты, на 16 января 2024 г.



числе во всех странах Центральной Азии – иногда более одного на страну,<sup>8</sup> и поэтому есть возможность начать общение с банком в страновом офисе. Другой важной точкой контакта является Департамент по охране окружающей среды и социальной защите (Environmental and Social Department), который проводит оценку соответствия проектов банка его экологической и социальной политике / стандартам.

Индивидуальные встречи можно организовать с сотрудниками ЕБРР в страновых офисах, через Интернет или в лондонской штаб-квартире. Ежегодное собрание банка ЕБРР каждый год проходит в разных городах, и также включает в себя программу по взаимодействию с гражданским обществом, включающую различные тематические совещания, а также совещание с президентом и советом директоров.<sup>9</sup> Президент и совет директоров также иногда организуют визиты в страны своей операционной деятельности и проводят короткие встречи с организациями гражданского общества с целью информирования о стратегии работы банка в данной стране.

**Всемирный банк / МФК:** Всемирный банк и Международная финансовая корпорация не имеют централизованного подхода к общению с организациями гражданского общества, и обращаться к ним можно через их офисы в стране проекта, которые у них обычно совместные.<sup>10</sup> Если речь идет об опасениях по конкретным проектам, то иногда в проектной документации, размещенной на сайтах Всемирного банка и МФК, указываются имена ответственных сотрудников, но иногда бывает сложно найти этих людей и получить их контактную информацию, и в этом случае может помочь обращение в местный офис. На практике связаться с сотрудниками МФК обычно сложнее, чем с сотрудниками Всемирного банка, но и в этом случае местные офисы должны помочь.

Всемирный банк довольно интенсивно взаимодействует с гражданским обществом. Он консультируется с организациями гражданского общества при разработке страновых стратегий партнерства, а также организует различные консультации. У него есть рабочая группа Форума по вопросам политики взаимодействия с гражданским обществом (Civil Society Policy Forum working group), которая вместе с сотрудниками Всемирного банка и Международного валютного фонда (МВФ) готовит повестку для ежегодных собраний. Отдельные организации гражданского общества также могут запросить проведение специальных заседаний в рамках программы организации гражданского общества, а президент Всемирного банка и управляющий директор МВФ обычно проводят совместные встречи с гражданскими активистами во время ежегодных собраний. Совет директоров также проводит отдельные встречи с организациями гражданского общества во время своих ежегодных собраний.<sup>11</sup>

**АБР:** Азиатский банк развития имеет представительства-резиденты во всех странах Центральной Азии,<sup>12</sup> и, как и во Всемирном банке и МФК, в каждом представительстве есть стандартная функция по организации отношений с гражданским обществом. В большинстве представительств

---

<sup>8</sup> Перечень офисов ЕБРР, см. ЕБРР, [Where we are](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>9</sup> ЕБРР, [Events and Communications](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>10</sup> Всемирный банк, [Where we work](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г. Список сотрудников и контакты представлены на странице офиса страны.

<sup>11</sup> Всемирный банк, [Civil Society](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>12</sup> Азиатский банк развития, [Where we work](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

назначается сотрудник, который будет выполнять функции по связям с НПО/гражданским обществом.<sup>13</sup> Еще одной точкой входа для гражданского общества является Департамент по изменению климата и устойчивому развитию (Climate Change and Sustainable Development Department, CCSD), который служит опорным пунктом для секторальных и тематических стратегических направлений в ключевых областях деятельности АБР, включая энергетику, окружающую среду, гендерные вопросы, управление, здравоохранение, борьбу с бедностью и транспорт. CCSD консультирует и оказывает содействие руководству и другим департаментам в интеграции тематических программ во всю операционную деятельность АБР.

В АБР есть центр по работе с НПО и гражданским обществом (NGO and CSO Center), но он не играет роли контролирующего все контакты привратника для коммуникации АБР с гражданским обществом. Он может помочь установить связи между организациями гражданского общества и соответствующими сотрудниками в тех случаях, когда прямые отношения еще не установлены. Он также предоставляет справочную информацию для сотрудников, встречающихся с представителями организаций гражданского общества.<sup>14</sup>

Если представители гражданского общества хотят встретиться с сотрудниками банка, они могут попросить об этом напрямую или обратиться в Центр по работе с НПО и гражданским обществом с просьбой помочь организовать встречу. Во время ежегодного собрания АБР также существует специальная программа для гражданского общества, которая включает в себя встречи с президентом, советом директоров и руководителями департаментов. Организации гражданского общества могут запрашивать или предлагать конкретные сессии в рамках ежегодного общего собрания.

**АБИИ:** Азиатский банк инфраструктурных инвестиций не имеет местных представительств в Центральной Азии, поэтому все взаимодействия осуществляются через его штаб-квартиру в Пекине. В основном он контактирует с гражданским обществом через свой отдел коммуникаций (Communications Department), в котором обычно есть один сотрудник, занимающийся вопросами гражданского общества. Этот сотрудник по вопросам гражданского общества служит главным контактным лицом в АБИИ для представителей гражданского общества, а также работает с сотрудниками АБИИ над подготовкой ответов на запросы гражданского общества. Этот сотрудник часто меняется. Отдел коммуникаций подчиняется вице-президенту и корпоративному секретарю, который контролирует связь с ключевыми внешними заинтересованными сторонами, включая гражданское общество.

Исторически сложилось так, что организации гражданского общества также общаются с различными департаментами и руководителями проектов, чьи электронные адреса можно найти в профилях проектов. Ежегодные собрания банка, которые проводятся каждый год в разных местах, также обычно включают специальную закрытую сессию, на которой президент АБИИ и топ-менеджеры встречаются с гражданским обществом.

---

<sup>13</sup> Их контактную информацию см.: Азиатский банк развития, [Where we work](#), без даты, по состоянию на 16 января 2024 г.

<sup>14</sup> Азиатский банк развития, [ADB and Civil Society](#), без даты, по состоянию на 15 января 2024 г.

## Базовые данные для первичного контакта со стороны гражданского общества

Банк	Первая точка контакта и адрес электронной почты	Другие контактные данные
<b>ЕИБ</b>	Отдел по работе с гражданским обществом (Civil Society Division), также включает справочную службу банка (Infodesk) <a href="mailto:civilsociety@eib.org">civilsociety@eib.org</a> , <a href="mailto:infodesk@eib.org">infodesk@eib.org</a>	Общий номер телефона штаб-квартиры в Люксембурге: +352 4379-22000 Другие офисы, см.: <a href="https://www.eib.org/en/infocentre/contact/offices/index.htm">https://www.eib.org/en/infocentre/contact/offices/index.htm</a>
<b>ЕБРР</b>	Отдел по взаимодействию с гражданским обществом – Civil Society Engagement Unit <a href="mailto:CSO@ebrd.com">CSO@ebrd.com</a> Департамент по ООС и социальной защите – Environmental and Sustainability Department <a href="mailto:environmentandsocial@ebrd.com">environmentandsocial@ebrd.com</a>	Тел: +44 20 7338 7429 (Лондон) Тел: +44 20 7338 7158 Данные по остальным офисам см.: <a href="https://www.ebrd.com/where-we-are.html">https://www.ebrd.com/where-we-are.html</a>
<b>Всемирный банк и МФК</b>	Представительства-резиденты банка по странам – <a href="#">Country pages and contacts</a> Отдел по работе с гражданским обществом - Civil society unit <a href="mailto:civilsociety@worldbank.org">civilsociety@worldbank.org</a>	The World Bank 1818 H Street, NW Washington, DC 20433 USA Тел.: (202) 473-1000 Запрос информации: Общие запросы – <a href="#">General Inquiries</a> Доступ к форме запроса – <a href="#">Access to Information Request</a>
<b>АБР</b>	Центр по работе с НПО и гражданским обществом – NGO and Civil Society Center (NGOC) <a href="mailto:civilsociety@adb.org">civilsociety@adb.org</a> Представительства-резиденты – страницы офисов по странам с перечнем контактов: <a href="#">Country pages and contacts</a>	Тел. +632 8632 6524 Факс +632 636 2444 Форма обращения в Центр <a href="#">NGOC contact form</a>  Запрос информации – <a href="#">Information request</a>

	<p>Департамент по изменению климата и устойчивому развитию – Climate Change and Sustainable Development Department (CCSD):</p> <p>Бруно Карраско (Bruno Carrasco (Mr), Генеральный Директор: <a href="#">E-mail</a></p> <p>Тору Кубо (Toru Kubo (Mr), Старший Директор по вопросам изменения климата, климатической устойчивости и ООС (Climate Change, Resilience, and Environment Cluster): <a href="#">E-mail</a></p> <p>Ноэль О'Брайен (Noelle O'Brien (Ms), Директор по вопросам климатических изменений, Climate Change: <a href="#">E-mail</a></p> <p>Йоко Ватанабе (Yoko Watanabe (Ms), Директор по вопросам ООС, Environment: <a href="#">E-mail</a></p> <p>Саманта Хунг (Samantha Hung (Ms), Директор, Подразделение Гендерного Равенства: <a href="#">E-mail</a></p>	
<b>АБИИ</b>	<p>Отдел коммуникаций – Communication Department <a href="mailto:information@aiib.org">information@aiib.org</a></p>	<p>Контактную информацию по конкретным проектам можно найти в описаниях проектов: <a href="https://www.aiib.org/en/projects/list/index.html">https://www.aiib.org/en/projects/list/index.html</a></p> <p>Контактная информация для организаций гражданского общества, желающих принять участие в Ежегодных Собраниях банка <a href="https://www.aiib.org/en/news-events/events/annual-meetings/overview/index.html">https://www.aiib.org/en/news-events/events/annual-meetings/overview/index.html</a></p>

## Меры экологической и социальной защиты

У каждого из банков, о которых идет речь в данном пособии, есть набор стандартов и политик в отношении экологической и социальной защиты, которые должны применяться к каждому проекту. В большинстве случаев они представлены в заявлениях о политике компании, в котором излагаются собственные обязательства банка по проведению должной комплексной экспертизы проектов, и набор требований согласно политикам банка, которым клиенты банка должны соответствовать.

В реальности все несколько сложнее, поскольку банковские инвестиции не всегда сводятся к предоставлению проектной компании одного займа. Иногда (как в случае с ГЭС «Ленгарица», приведенном ниже) банки покупают акции проектной компании, а иногда они действуют косвенно, предоставляя средства финансовому посреднику, такому как коммерческий банк или частный фонд прямых инвестиций, который затем покупает акции или предоставляет заем проектной компании. В этих случаях для некоторых банков действуют несколько иные правила, но они все равно включаются в политику банка по защите окружающей среды и социальной сферы.

Кроме того, часто бывает, что один и тот же проект финансируют несколько международных банков. В этом случае, как правило, один из них возглавляет работу по проверке экологических и социальных аспектов, но в конечном итоге проект должен соответствовать политикам всех банков. Исключением является АБИИ, который практически во всех случаях со-финансирования настаивает на применении политики защиты окружающей среды и социальной сферы, а также механизмов подотчетности ведущего банка, таким образом снимая с себя любую ответственность за то, какое воздействие окажет проект. Это касается более 60 процентов всех проектов, финансируемых АБИИ, а в проектах гидроэнергетического сектора этот процент еще выше.

Сообщая банкам о своих опасениях по поводу проектов, если вы указываете, что они нарушают политики банков в области защиты окружающей среды и социальной сферы, вы должны быть очень уверены в своих словах и по возможности предоставить веские доказательства. Не ждите, что банки сразу же согласятся с вашими словами, поскольку они обычно консультируются со своими клиентами и склонны отдавать предпочтение их ответам, а не мнениям представителей гражданского общества. Тем не менее, при наличии убедительных свидетельств доказать нарушения возможно, что может привести к изменению в проектах или даже к уходу банков из проекта. Не стесняйтесь обращаться к более опытным организациям гражданского общества с тем, чтобы они помогли вам подобрать и точнее сформулировать аргументы.

Следует помнить, что при общении с банками по поводу предполагаемого несоблюдения требований к защите окружающей среды и социальной сферы очень важно определить, какая из версий их соответствующих политик и стандартов применима к тому или иному проекту, поскольку в них, как правило, вносятся изменения каждые несколько лет. Например, действующая экологическая и социальная политика ЕБРР применяется к проектам, начатым после 1 января 2020 года. Однако со стороны может быть не сразу понятно, когда был начат проект, поскольку информация о нем, скорее всего, будет опубликована спустя некоторое время. В этом случае может потребоваться уточнить у банка, в соответствии с какой версией политики проходил оценку конкретный проект.

В дополнение к стандартам в отношении защиты окружающей среды и социальной сферы банки часто выпускают руководства или другие документы, в которых разъясняется, как следует применять их политику. Их подход различается в зависимости от того, насколько обязательны эти документы, и их нельзя считать имеющими тот же вес, что и сами экологические и социальные политики банков, но их, безусловно, можно цитировать при общении с банками.



## Стандарты банков в области защиты окружающей среды и социальной сферы

Банк	Новейшие стандарты в области экологии и социальной сферы	Основные части, которые могут быть применимы к проектам гидроэнергетики / водохозяйственных объектов
<p><b>Европейский инвестиционный банк (ЕИБ)</b></p>	<p>Экологическая и социальная политика банка и Экологические и социальные стандарты (<a href="#">Environmental and Social Policy</a> и <a href="#">Environmental and Social Standards</a>), принятые в феврале 2022 года и относящиеся к проектам, первоначально одобренным для проведения комплексной экспертизы (возможно, будет необходимо уточнить у банка информацию по конкретным проектам).</p> <p>Политика применяется к обязательствам банка, а стандарты – к самим проектам.</p>	<p>Данная Политика относится ко всем проектам.</p> <p>Все стандарты могут быть в той или иной степени применимы к гидроэнергетическим проектам, но особенно полезными могут оказаться следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 – Экологические и социальные воздействия и риски</li> <li>2 – Взаимодействие с заинтересованными сторонами</li> <li>4 – Биоразнообразию и экосистемы</li> <li>6 – Недобровольное переселение</li> <li>7 – Уязвимые группы, коренные народы и гендерные аспекты</li> <li>9 – Охрана труда, техника безопасности и охрана объекта</li> <li>10 – Культурное наследие</li> </ul> <p>В 2019 году банк утвердил Руководящие указания в области гидроэнергетики (<a href="#">Hydropower Guidelines</a>), которые он обязался применять при реализации гидроэнергетических проектов. По состоянию на начало 2024 года они все еще действовали, хотя их следовало бы обновить, чтобы привести в соответствие со стандартами 2022 года.</p>

<p><b>Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)</b></p>	<p>Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) опубликовал обновлённую «Экологическую и социальную политику» (<a href="#">Environmental and Social Policy 2024</a>) 20 декабря 2024 года. Эта политика вступила в силу 1 января 2025 года и применяется к проектам, начатым после этой даты. До этой даты действовала «<a href="#">Экологическая и социальная политика</a>» 2019 года. Она доступна на нескольких языках и применяется к проектам, начатым после 1 января 2020 года.</p> <p>Политика состоит из двух частей: на страницах 9-13 (английская версия) изложены обязательства ЕБРР, а остальная часть состоит из 10 экологических и социальных требований (ESR), которые должны соблюдать организаторы проектов.</p> <p>Список экологических и социальных исключений (запретов) ЕБРР (стр. 26-27) был расширен и теперь включает "проекты, оказывающие воздействие на ...(iii) свободно текущие участки рек длиной 500 км и более, за исключением проектов, специально разработанных для содействия сохранению таких участков".</p>	<p>Наряду с «Заявлением о политике банка», особое значение для гидроэнергетических проектов имеют следующие экологические и социальные требования (ESR):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Оценка и управление экологическими и социальными рисками и воздействиями</li> <li>4: Охрана труда, техника безопасности и охрана объекта</li> <li>5: Землеотвод, ограничения прав на землепользование и недобровольное переселение</li> <li>6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами</li> <li>7: Коренные народы</li> <li>8: Культурное наследие</li> <li>10: Раскрытие информации и взаимодействие с заинтересованными сторонами</li> </ol>
<p><b>Всемирный банк</b></p>	<p>Всемирный банк утвердил Рамочную программу защиты экологии и социальной сферы – «<a href="#">Основы социально-экологической политики</a>» (<a href="#">Environmental and Social Framework (ESF)</a>) в 2016 году, и она</p>	<p>Для гидроэнергетических проектов могут быть применимы следующие документы ESF и операционные политики:</p> <p>«<a href="#">Основы социально-экологической политики</a>» (ESF), в частности «<a href="#">Директива по устранению рисков</a></p>

применяется ко всем случаям кредитования проектов Всемирным банком, начиная с 1 октября 2018 года.

ESF состоит из следующих документов:

- «Социально-экологическая политика» (ESP) – программное заявление, в котором изложены требования Всемирного банка к комплексной экспертизе проекта перед одобрением его финансирования;
- «Директива Всемирного банка по устранению рисков и воздействий на социально незащищенных и уязвимых лиц или группы» ([Directive on Addressing Risks and Impacts on Disadvantaged and Vulnerable Individuals or Groups](#)), которая содержит указания для сотрудников банка по выявлению и снижению повышенных рисков для групп и лиц, которые могут с большей вероятностью пострадать от воздействия проекта или быть более ограниченными, чем другие, в своей способности воспользоваться преимуществами проекта в силу своих особых обстоятельств;
- Экологические и социальные стандарты ([Environmental and Social Standards](#), ESS): Десять стандартов, охватывающих различные тематические области, которые должны

и воздействий на социально незащищенных и уязвимых лиц или группы», а также следующие стандарты:

ESS1: Оценка и управление экологическими и социальными рисками и воздействиями

ESS3: Эффективность использования ресурсов, предотвращение загрязнений и организация работ по предотвращению загрязнений

ESS4: Здоровье и безопасность населения (включает приложение по безопасности плотин)

ESS5: Землеотвод, ограничения на землепользование и недобровольное переселение

ESS6: Сохранение биоразнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами

ESS7: Коренные народы/ исторически ущемленные традиционные местные общины Африки к югу от Сахары

ESS8: Культурное наследие

ESS10: Взаимодействие с заинтересованными сторонами и раскрытие информации

Из «Операционного руководства», [«Директива банка: Социально-экологическая директива в отношении финансирования инвестиционных проектов»](#) является основным документом, касающимся экологических и социальных воздействий.

	<p>применяться заемщиком в каждом проекте;</p> <p>Кроме того, у Всемирного банка есть «<a href="#">Операционное руководство</a>» (<a href="#">Operational Manual</a>), которое также включает в себя политики банка в части защиты окружающей среды и социальной сферы. Они представляют собой инструкции для сотрудников банка по соблюдению Политики банка, в отличие от Стандартов, в которых изложены стандарты, которые должны соблюдаться организаторами проектов.</p>	<p><a href="#">«Примечание о передовых практиках обеспечения безопасности плотин» (Good practice note (GPN) on Dam Safety)</a> и <a href="#">«Примечание о передовых практиках водопользования» (Good practice note on Water Use)</a> также может быть полезным.</p> <p>Хотя приведенный ниже документ не включен в перечень социально-экологических стандартов, публикация Всемирного банка 2015 года <a href="#">«Гидроэлектроэнергетика: руководство для разработчиков и инвесторов» (Hydroelectric power: a guide for developers and investors)</a> также может быть полезной.</p>
<p><b>Международная финансовая корпорация (МФК)</b></p>	<p><a href="#">«Рамочная программа экологически устойчивого развития» (Sustainability Framework)</a> МФК включает в себя политику корпорации в области экологически устойчивого развития, стандарты деятельности и политику доступа к информации.</p> <p>«Политика в области экологически устойчивого развития» (<a href="#">Sustainability Policy</a>), принятая в 2012 году, описывает обязательства банка в области экологически устойчивого развития, функции и обязанности сотрудников банка, сотрудничество с партнерами и конкретные инициативы в области управления и раскрытия информации.</p>	<p>Основными стандартами деятельности МФК, применимыми к гидроэнергетике, являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Оценка экологических и социальных рисков и воздействий и управление ими</li> <li>4: Здоровье, безопасность и обеспечение защиты населения</li> <li>5: Землеотвод и недобровольное переселение</li> <li>6: Сохранение биоразнообразия и экологически устойчивое управление живыми природными ресурсами</li> <li>7: Коренные народы</li> <li>8: Культурное наследие</li> </ol> <p>Также может быть полезен документ (GPN) <a href="#">«Примечание о передовых практиках – методы обеспечения защиты окружающей среды, здоровья и безопасности на</a></p>

	<p><u>Стандарты деятельности в области экологической и социальной устойчивости (Performance Standards on Environmental and Social Sustainability)</u> и <u>методические указания (guidance notes)</u> включают восемь стандартов, определяющих обязанности клиентов по управлению экологическими и социальными рисками.</p>	<p><u>проектах гидроэнергетики» (Good practice note on Environmental, Health, and Safety Approaches for Hydropower Projects (2018 г.), и документ «Экологические стоки на проектах гидроэнергетики: руководства для частного сектора на развивающихся рынках» (Environmental flows for hydropower projects: guidance for the private sector in emerging markets), также опубликованный в 2018 году.</u></p>
<p><b>Азиатский банк развития (АБР)</b></p>	<p>На момент написания (январь 2025 года) действует «Программное заявление о политике банка в отношении защиты окружающей среды и социальной сферы» (<u>Safeguard Policy Statement</u>) от 2009 года состоит из трех основных требований: защита окружающей среды, защита коренных народов и защита в отношении недобровольного переселения.</p> <p>В дополнение к этим трем требованиям, несколько отраслевых политик также содержат экологические требования, например, политика в области <u>водных ресурсов, энергетики и лесного хозяйства</u>.</p> <p>Требования по защите экологии и социальной сферы сопровождаются приложением – «Операционным руководством по политикам в области защиты экологии и социальной сферы» (<u>Operations Manual on Safeguard Policies</u>).</p>	<p>Все три требования по защите экологии и социальной сферы <u>Safeguard Policy Statement</u>-2009 применимы к проектам гидроэнергетики.</p> <p>Кроме того, в августе 2023 года АБР опубликовал «Методические рекомендации по энергетическому сектору: подход АБР к проектам крупных ГЭС» (<u>Energy Sector Guidance Note: ADB's Approach for Large Hydropower Plants</u>), в котором более подробно объясняется подход, принятый в его «Энергетической политике» (<u>Energy Policy</u>) 2021 года.</p> <p>В рамках новой <u>ESF</u> все экологические и социальные стандарты могут быть применимы к гидроэнергетике и водной инфраструктуре:</p> <p>ESS1: Оценка и управление экологическими и социальными рисками и воздействиями – всеобъемлющий стандарт,</p>



### **Рамочная экологическая и социальная политика (ESF 2024)**

В ноябре 2024 года АБР опубликовал Экологическую и социальную рамочную политику (ESF), близко напоминающую аналогичный документ Всемирного банка по гарантиям. ESF включает в себя:

1. Видение, в котором изложены перспективные обязательства АБР в области экологической и социальной устойчивости
2. Экологическую и социальную политику (E&S Policy), которая распространяется на персонал АБР и содержит подробное описание обязательных экологических и социальных требований в проектах, финансируемых и управляемых АБР.
3. 10 экологических и социальных стандартов (ESS), которые детализируют обязательные требования для заемщиков и/или клиентов.
4. Требования к способам финансирования и продуктам, которые объясняют, как требования по охране окружающей среды и здоровья применяются в контексте различных способов финансирования и продуктов, предлагаемых АБР.
5. Список запрещённых видов инвестиционной деятельности, в котором перечислены проекты, которые

обеспечивающий основу для комплексной оценки воздействия.

ESS2: Труд и условия труда.

ESS3: Сохранение ресурсов и предотвращение загрязнения - относится к устойчивому использованию водных ресурсов.

ESS4: Здоровье, безопасность и охрана труда - включает приложение, посвящённое безопасности плотин.

ESS5: Приобретение земли и ограничение землепользования - включает требования по переселению.

ESS6: Биоразнообразию и устойчивое управление природными ресурсами - содержит инновационный запрет на разработку проектов в запретных зонах, таких как "свободно текущие" реки длиной 500 км и более.

ESS7: Коренные народы.

ESS8: Культурное наследие.

ESS9: Изменение климата - содержит требования по минимизации выбросов парниковых газов (ПГ), связанных с проектом, и управлению климатическими рисками, связанными с проектом, и содействию повышению устойчивости климата.

ESS10: Взаимодействие с заинтересованными сторонами и раскрытие информации

	<p>не могут быть использованы для финансирования АБР.</p> <p>ESF вступит в силу 1 января 2026 года или в более поздний срок, определённый руководством и советом банка "после подтверждения готовности к внедрению ESF".</p> <p>ESF также предусматривает, что АБР, софинансисты и заёмщик и/или клиент могут договориться об "общем подходе" при оценке, разработке и реализации проекта, что может позволить АБР разрешить использование 'экологических и социальных стандартов банка-софинансиста вместо своих собственных.</p>	
<p><b>Азиатский банк инфраструктурных инвестиций</b></p>	<p>В 2016 году АБИИ принял «Рамочную программу защиты экологии и социальной сферы» (<a href="#">Environmental Social Framework (ESF)</a>), которая была пересмотрена в ноябре 2022 года. Эта программа включает в себя «Концепцию развития» (Vision), в которой изложены цели банка в части устранения экологических и социальных рисков и воздействий, и «Социально-экологическую политику» (ESP), которая устанавливает конкретные требования.</p> <p>«Социально-экологическая политика» содержит обязательные требования для каждого проекта и сопровождается тремя стандартами в отношении</p>	<p>«Социально-экологическая политика» и стандарты ESS могут быть применимы к гидроэнергетическим проектам. ESS1 и ESS2 применяются к новым гидроэнергетическим проектам в большинстве случаев, а ESS3 – только в случае доказанного присутствия коренных народов.</p> <p>ESS1 содержит очень подробные требования к безопасности плотин.</p> <p>Перечень исключений включает виды деятельности, запрещенные национальным законодательством страны реализации проекта или международными конвенциями по защите биоразнообразия или культурных ресурсов, такими как</p>

	<p>экологии и социальной сферы (ESSs) и перечнем исключений в социально-экологической сфере (ESEL).</p> <p>Обязательные стандарты устанавливают требования, применимые к клиентам банка в отношении следующих аспектов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Экологическая и социальная оценка и управление (ESS1);</li> <li>- Землеотвод и недобровольное переселение (ESS2); и</li> <li>- Коренные народы (ESS3).</li> </ul> <p>Стандарты вступают в силу в зависимости от характера конкретного проекта.</p> <p>Также в случае проектов с совместным финансированием, по мнению АБИИ, применяются стандарты ведущего банка.</p> <p>«Директива о рамочной программе защиты экологии и социальной сферы! (<a href="#">Directive on the Environmental and Social Framework</a>), которая вышла в новой редакции в 2023 году, описывает функции и обязанности банка, а также требования к раскрытию экологической и социальной информации (Директивы – это обязательные инструкции, изданные Президентом для сотрудников АБИИ).</p>	<p>Боннская конвенция, Рамсарская конвенция, Конвенция о всемирном наследии и Конвенция о биологическом разнообразии.</p> <p>Социально-экологическая политика также завершается решительным заявлением банка о том, что АБИИ не будет сознательно финансировать проект, который либо подразумевает, либо приводит к принудительному выселению местных жителей, что иногда случается при реализации проектов гидроэнергетики<sup>15</sup>.</p> <p>Кроме того, в «Операционной политике касательно международных отношений» (<a href="#">Operational Policy on International Relations</a>) говорится, что банк может предоставить финансирование для проекта, связанного с трансграничным водотоком, только если он не окажет существенного негативного влияния на другие страны, по территории которых проходит этот водоток, или если все такие страны подтвердят свое согласие с проектом. В рамках оценки рисков проекта, в соответствии с Разделом III «Операционной политики в отношении финансирования» (<a href="#">Operational Policy on Financing</a>), банк также проводит оценку</p>
--	--	---

<sup>15</sup> Насильственное выселение определено как «совершаемое против воли индивидуумов, семей и/или общин постоянное или временное выселение из домов или/и с земельными участками, которые они занимают, без предоставления досуда к достаточной юридической защите и иных форм защиты (как описано в стандарте №2 АБИИ).

	<p>Среди стратегий АБИИ – «Стратегия развития энергетического сектора: Устойчивая энергетика завтрашнего дня» (<a href="#">Energy Sector Strategy: Sustainable Energy for Tomorrow</a>) и «Стратегия развития водохозяйственного сектора» (<a href="#">Water Sector Strategy</a>) имеют наибольшее отношение к развитию гидроэнергетики.</p>	<p>потенциального влияния на проект возможного использования воды из трансграничного водотока другими странами, по территории которых проходит данный водоток.</p>
--	--	--

## Механизмы подачи и рассмотрения жалоб в связи с нарушениями в экологической и социальной сфере

Все международные финансовые организации, о которых идет речь в данном пособии, имеют официальные механизмы для рассмотрения жалоб, посредством которых представители общественности могут выразить обеспокоенность по поводу проектов банков. Большинство таких механизмов предлагают либо посреднические процедуры для урегулирования конкретных проблем, либо проверки соблюдения надлежащих требований, чтобы выяснить, насколько банки соблюдают свои собственные стандарты. Во всех случаях при подаче жалобы можно запросить обеспечение конфиденциальности.

Важно понимать, что ни одна из этих служб не обладает судебной властью. Они не могут заставить банки руководствоваться их выводами и не могут налагать никаких конкретных штрафных санкций. Тем не менее международные финансовые организации в определенной степени осознают репутационные риски и во многих случаях предпринимают хотя бы какие-то действия, основываясь на выводах, сделанных в ходе разбирательства, даже если это может быть не совсем то, о чем просил заявитель.

Хотя все такие механизмы в той или иной степени являются службами самих банков, которые они проверяют, они различаются по уровню независимости, в зависимости от того, подчиняются ли они совету директоров или главе банка. Мы также сталкивались с тем, что в разных случаях, даже в рамках одной и той же службы, применяются разные подходы. Иногда это связано с тем, какой эксперт был привлечен для изучения дела, а иногда – с тем, что дело имеет большой политический резонанс.

Во многих случаях в проблемном проекте участвует более одного банка. Хотя жалобы можно подавать в службы, занимающиеся урегулированием ущерба обоим или всем участвующим в проекте банкам, обычно одна из них берет на себя инициативу, если только затрагиваемые темы не отличаются от механизма к механизму. Поэтому важно тщательно продумать, какой механизм наиболее подходит для данной цели.

Также важно убедиться, что обвинения выдвигаются в отношении действующей в рамках данного проекта версии экологических и социальных стандартов банка. Например, если проект был одобрен ЕБРР в 2019 году, он подпадает под действие экологической и социальной политики 2014 года, а не 2019 года, которая вступила в силу уже после одобрения проекта. За помощью в этом вопросе не стесняйтесь обращаться к более опытным организациям гражданского общества.

## ЕИБ

[About the Complaints Mechanism](#) – О механизме подачи и рассмотрения жалоб

[Complaints Mechanism Policy](#) – Политика в подачи и рассмотрения жалоб

[Complaints Mechanism procedures](#) – Процедуры подачи и рассмотрения жалоб

[Case registry](#) – Реестр дел

[Contact details](#) – Контактная информация

Online: [Complaints form](#) (онлайн-форма для подачи жалобы)

E-mail: [complaints@eib.org](mailto:complaints@eib.org) (электронная почта)

Тел.: +352 437914005

Почтовый адрес: Complaints Mechanism, 98-100 Boulevard Konrad Adenauer, L-2950

Luxembourg

Механизм рассмотрения жалоб ЕИБ охватывает целый ряд вопросов, называемых «недобросовестным управлением», например, административные нарушения, незаконную дискриминацию, необоснованные отказы в предоставлении информации, злоупотребление властью, неоправданные задержки, а также несоблюдение ЕИБ своих обязательств по оценке и мониторингу финансируемых банком проектов. Сюда также относится несоблюдение прав человека, несоблюдение действующего законодательства или принципов надлежащего управления. Так, например, если клиент ЕИБ не соблюдает экологические и социальные стандарты банка, служба рассмотрения жалоб может только проверить, предпринял ли ЕИБ соответствующие действия для предотвращения или исправления ситуации.

Рассматриваются жалобы на организацию в целом, а не на отдельных сотрудников. Данная служба также не рассматривает жалобы, связанные с материально-техническим снабжением проекта, которые рассматриваются другой службой – Системой жалоб на закупки по проектам ЕИБ (EIB Project Procurement Complaints System), или на мошенничество (см. ниже).

Жалобы необходимо подать в течение года после того, как стало известно о соответствующих фактах. В случае жалоб на экологические и социальные последствия проектов/операционной деятельности, финансируемой ЕИБ, или проблемы управления проектами, жалобы можно подавать, как только ЕИБ начинает активно рассматривать возможность финансирования проекта.



Анонимные жалобы не принимаются, но заявитель может попросить о конфиденциальности. Однако в Политике ЕИБ говорится, что даже в этом случае он обязан сообщить данные заявителя другим службам ЕС, если его об этом попросят.

Механизм рассмотрения жалоб имеет два основных способа работы с жалобами: Проверка соответствия (комплаенс-контроль) или Разрешение споров/посредничество. Заявители могут попросить об одном или другом из них, но служба, занимающаяся рассмотрением жалоб, может попытаться урегулировать проблему путем диалога, прежде чем перейти к рассмотрению вопроса о соответствии. В конечном итоге служба, ответственная за рассмотрение жалоб, сама выбирает, какой способ будет наиболее подходящим. Служба, занимающаяся рассмотрением жалоб, также выполняет консультативные и контрольные функции, поэтому она может предложить усовершенствования в деятельности и политике ЕИБ в будущем.

Механизм рассмотрения жалоб ЕИБ входит в независимую Генеральную Инспекцию, возглавляемую Генеральным Инспектором, и, по-видимому, страдает от недостатка независимости, поскольку он подчиняется руководящему комитету ЕИБ, а не непосредственно совету директоров.

Обжаловать решения службы, ответственной за работу с жалобами, возможно посредством обращения к [Омбудсмену ЕС](#).

## ЕБРР

[About the Independent Project Accountability Mechanism \(IPAM\)](#) – О механизме независимой подотчётности проектов

[Project Accountability Policy and Guidance on case handling](#) – Политика подотчетности проектов и руководство по разбору дел

[Case registry – Реестр дел](#)

Contact details IPAM: (Контактная информация IPAM)

Email: [ipam@ebrd.com](mailto:ipam@ebrd.com) (электронная почта)

Факс: +44 20 7338 7633

Почтовый адрес: Attn: Independent Project Accountability Mechanism

European Bank for Reconstruction and Development,

Five Bank Street

London, E14 4BG United Kingdom

IPAM (механизм независимой подотчётности проектов) рассматривает в основном предполагаемые нарушения экологической и социальной политики ЕБРР, а также нарушения доступа к информации, связанной с проектом. С другими вопросами, такими как закупки, мошенничество и т. д., IPAM не работает (см. ниже о мошенничестве).

Жалоба должна относиться к проекту, одобренному банком, и должна быть подана не позднее 24 месяцев с даты прекращения финансовой заинтересованности банка в проекте (т. е. после полного погашения займа, досрочного погашения, списания и т.п.). Если жалоба относится к операционной

деятельности, которая еще не получила одобрения, IPAM проинформирует об этом руководство банка и соответствующим образом уведомит заявителей и совет директоров через комитет по аудиту (Audit Committee). В ходе подготовки проекта руководство банка примет во внимание запрос и в письменном виде проинформирует IPAM о том, как решается проблема заявителя.

У IPAM есть два способа рассмотрения жалоб: проверка соответствия требованиям или решение проблем (посредничество). Получив жалобу, IPAM сначала изучит возможность решения вопроса путем урегулирования проблемы и только потом может перейти к проверке соответствия. Жалобщикам необходимо четко указать, какой тип процесса они предпочитают – один или другой, но в конечном итоге IPAM примет решение самостоятельно.

Жалобы нельзя подавать анонимно, но можно запросить конфиденциальность, и IPAM рассмотрит жалобу соответствующим образом. Однако если IPAM обоснованно считает, что сохранение конфиденциальности мешает рассмотрению жалобы, то IPAM немедленно уведомит заявителей, чтобы они договорились о том, как действовать дальше. Если договориться о дальнейших действиях не удастся, IPAM может прекратить процесс.

Официального механизма обжалования результатов IPAM не существует. Тем не менее IPAM направляет проекты отчетов о проверке соответствия Сторонам для комментариев и учитывает любые такие комментарии при окончательной доработке отчета.

В настоящее время IPAM является относительно независимой организацией, управляемой вне инвестиционных операций банка (т.е. вне руководства банка), с прямым подчинением совету директоров через его комитет по аудиту.

## Всемирный банк

[About the Grievance Redress Service](#) – О службе рассмотрения жалоб (для небольших жалоб, разрешаемых на уровне руководства)

Контактная информация Службы рассмотрения жалоб:

[Complaint form](#) (Форма для подачи жалобы)

Email: [grievances@worldbank.org](mailto:grievances@worldbank.org) (электронная почта)

Для отправки почтой: [Printable form](#) – Форма жалобы для ее распечатки и отсылки во Всемирный банк по данному ниже адресу

[About the World Bank Accountability Mechanism](#) – О механизме подотчетности Всемирного банка

[About the Dispute Resolution Center](#) – О центре разрешения споров

[Inspection Panel Operating Procedures, December 2022](#) – Операционные процедуры Инспекционной Комиссии

[Accountability Mechanism Operating Procedures, December 2022](#) – Операционные процедуры механизма подотчетности, декабря 2022 г.

[Inspection Panel case registry](#) – Реестр дел Инспекционной Комиссии

Контактная информация Инспекционной Комиссии:

Email: [ipanel@worldbank.org](mailto:ipanel@worldbank.org) – электронная почта

Тел.: +1 202 458 5200

Факс: +1 202 522 0916

Почтовый адрес: The Inspection Panel, 1818 H St NW, Mail Stop: MC10-1007 Washington, DC 20433 USA

Механизм подотчетности Всемирного банка состоит из 1) Инспекционной Комиссии и 2) Центра разрешения споров (DRS). Инспекционная Комиссия существует с 1993 года, но в 2020 году был создан Центр разрешения споров DRS, и они были объединены в единый Механизм подотчетности (Accountability Mechanism).<sup>16</sup> DRS начал функционировать в октябре 2021 года.

Механизм подотчетности (АМ) возглавляет секретарь АМ, который не зависит от руководства банка и подчиняется непосредственно совету директоров. Секретарь АМ поддерживает работу как Комиссии, так и DRS. Члены Комиссии независимы и отчитываются только перед советом директоров. Они координируют свои действия с секретарем АМ, но не подчиняются ему.

В ответ на жалобы пострадавших людей Комиссия имеет право проводить независимые расследования проектов, финансируемых банком, чтобы определить, соблюдает ли банк свою операционную политику и процедуры, и выносить соответствующие заключения о причинении вреда. Жалобы могут быть поданы не позднее 15 месяцев после закрытия проектов,<sup>17</sup> и заявители могут попросить о соблюдении конфиденциальности при рассмотрении запроса. В случае установления факта несоблюдения могут быть запрошены планы действий руководства по устранению ущерба, и, если совет директоров примет соответствующее решение, Инспекционная Комиссия также имеет право проверять исполнение этих планов.

Кроме того, на уровне руководства Всемирный банк имеет Службу рассмотрения жалоб (GRS), которая может помочь более оперативно разрешать конкретные проблемы. Отдельные лица и сообщества, считающие, что проект, осуществляемый при поддержке Всемирного банка, оказывает или может оказать неблагоприятное воздействие на них, их сообщества или окружающую среду, имеют возможность подать жалобу. Система GRS призвана повысить оперативность реагирования Всемирного банка на запросы сообществ, затронутых проектом.

## МФК

[About the Office of the Compliance Advisor Ombudsman \(CAO\)](#) – Об офисе Омбудсмана – советника по соблюдению требований (CAO)

[The CAO policy](#) – 2021 Политика CAO

[Case registry](#) – Реестр дел

<sup>16</sup> Решение МБРР о создании Механизма подотчетности Всемирного банка: [The World Bank Accountability Mechanism, Resolution No. IBRD 2020-0005 Resolution No. IDA 2020-0004](#), 8 сентября, 2020 г.

<sup>17</sup> Для проектов, одобренных после 8 сентября 2020 года. Для проектов, одобренных до этой даты, жалобы нельзя подать после даты завершения финансирования проекта, или после того, как было выплачено 95% или более от суммы займа.

Контактная информация CAO:

Email: CAO@worldbankgroup.org

Тел.: +1 202 650 2627

СМС или Whatsapp +1 202 361 7091

Факс: +1 202 650 2627

Форма жалобы: <https://www.cao-ombudsman.org/cases/file-a-complaint>

Почтовый адрес: CAO, IFC, 2121 Pennsylvania Avenue, NW Washington, DC 20433, USA

Офис советника по соблюдению требований (CAO) МФК уполномочен рассматривать жалобы людей, пострадавших от проектов МФК и/или МИГА, как путем разрешения споров, так и путем проверки соблюдения требований. CAO также выполняет консультативную функцию и собирает информацию, полученную в ходе разрешения споров и проверки соблюдения требований, чтобы помочь улучшить работу МФК и МИГА по ключевым экологическим и социальным вопросам. CAO МФК подчиняется непосредственно советам директоров МФК и МИГА, поэтому является относительно независимым.

Согласно его политике, любой человек, группа, сообщество или сторона могут подать жалобу в офис CAO, если они считают, что они пострадали или могут пострадать от проекта МФК или МИГА. Представитель или организация также могут подать жалобу от имени пострадавших. Если требуется конфиденциальность, процесс рассмотрения жалоб будет согласован совместно CAO и заявителем.

Жалоба должна относиться только к социальным или экологическим проблемам, связанным с данным проектом. Заявитель может указать, просит ли он провести проверку соответствия или разрешить спор, и CAO определит, какой вариант рассмотрения жалобы он считает наиболее подходящим. Если CAO установит несоответствие, с руководством и клиентом будет согласован план действий, который будет контролироваться CAO.

## АБР

[About the ADB Accountability Mechanism](#) – О механизме подотчетности АБР

[Accountability Mechanism Policy, 2012](#) – Политика подотчетности

[Complaints Registry](#) – Реестр жалоб

Контактная информация:

Email: [amcro@adb.org](mailto:amcro@adb.org) (электронная почта)

[Contact form](#) – Форма для обращения

Тел.: +63 2 632 4444

[Facebook page](#) – страничка на фейсбуке

Механизм подотчетности АБР – это площадка для людей, которые считают, что им был нанесен или может быть нанесен ущерб в результате реализации проектов, осуществляемых при поддержке АБР. Механизм подотчетности выполняет две функции. Функцию решения проблем возглавляет

специальный координатор проектов (SPF), который напрямую подчиняется президенту АБР. Функция проверки соответствия (комплаенса) включает в себя расследование проектов, осуществляемых при содействии АБР, с целью проверки соблюдения политик и процедур АБР. Этим занимается Группа по проверке соответствия (CRP), которая непосредственно подчиняется Совету директоров АБР.

Затронутые сообщества или отдельные лица должны указать в жалобе, какую функцию они хотят применить в рамках Механизма подотчетности – решение проблем или проверку соответствия, а также указать, требуется ли конфиденциальность или нет. В отличие от антикоррупционного бюро, подача анонимных жалоб не допускается, но можно попросить о соблюдении конфиденциальности. SPF и CRP считаются последней инстанцией, поэтому до того, как подать жалобу, потенциальные заявители должны связаться с операционным отделом АБР. После подачи жалобы специальному координатору проектов начинается процесс посредничества, и, если соглашение не достигнуто, заявитель может обратиться в CRP. Если на основании предварительного расследования и посещения объекта CRP признает жалобу обоснованной, он обращается в Комитет по проверке соответствия (Board Compliance Review Committee, BCRC) с просьбой санкционировать полномасштабную проверку проекта на соответствие нормативным требованиям. После утверждения со стороны BCRC отчета о проверке на соответствие Группа CRP осуществляет контроль над выполнением решений Комитета, принятых в ходе проверки соответствия, и направляет заявителям копии своих отчетов о ходе контроля.

## АБИИ

[About the Complaints-resolution, Evaluation and Integrity Unit \(CEIU\)](#) – Об Отделе рассмотрения жалоб, оценки и обеспечения добросовестного ведения бизнеса

[CEIU TOR – Полномочия CEIU](#)

[Project-affected People's Mechanism – Механизм рассмотрения жалоб от людей, затронутых проектом](#)

[Decision on the Oversight Mechanism – Решение по механизму надзора](#)

Контактная информация:

Email: [ppm@aiib.org](mailto:ppm@aiib.org) (электронная почта)

Факс: +86-10-8358-0003

Почтовый адрес: Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB), Tower A, Asia Financial Center, No.1 Tianchen East Road, Chaoyang District, Beijing 100101, China

В отличие от других банков, в АБИИ существует единый отдел по рассмотрению жалоб на воздействие проектов, а также на мошенничество и коррупцию – отдел по рассмотрению жалоб, оценке и обеспечению добросовестного ведения бизнеса, или CEIU. CEIU возглавляет управляющий директор, который подчиняется непосредственно совету директоров.

У CEIU много основных функций, в том числе:

- (i) выборочная оценка качества и результатов (для завершенных проектов) текущего и завершенного инвестиционного портфеля банка,
- (ii) выполнение функций координационного центра по внешним запросам или жалобам, касающимся соблюдения экологической и социальной политики (ESP) АБИИ в рамках политики рассмотрения жалоб от людей, затронутых проектом ([Project-affected People's Mechanism Policy](#)), и
- (iii) расследование случаев мошенничества и коррупции, связанных с проектом, в соответствии с Политикой в отношении запрещенной деятельности.

В прошлом гражданские активисты и исследователи ставили под сомнение независимость от руководства самого механизма рассмотрения жалоб из-за тесной вовлеченности CEIU и его первого директора во многие управленческие процедуры АБИИ.

Механизм рассмотрения жалоб от людей, затронутых проектом ([Project-affected People's Mechanism, PPM](#)) – это механизм CEIU по работе с жалобами людей, затронутых проектом и считающих, что они пострадали или могут пострадать в результате несоблюдения АБИИ своей экологической и социальной политики ([Environmental and Social Policy](#)). С самых первых консультаций по его созданию организации гражданского общества указывали на то, что PPM будет слишком ограничительным и бюрократическим, чтобы быть эффективным. С момента его создания гражданское общество подало только одну жалобу (на электростанцию Бхола в Бангладеш), но она не была принята из-за того, что гражданские активисты «не связались с руководством АБИИ до того, как подали жалобу».

К 2023 году АБИИ нанял нового директора CEIU и начал публичные консультации по пересмотру политики в отношении механизма рассмотрения жалоб от людей, затронутых проектом ([Project-affected People's Mechanism Policy Review](#)).

Другой серьезной проблемой является настойчивое требование банка, чтобы проекты, финансируемые совместно, регулировались гарантиями ведущего банка, что исключает более 60 % проектов из сферы действия PPM. В 2022 году CEIU [составил таблицу](#), показывающую, какие политики и механизмы применимы к тем или иным проектам.

Согласно стандартам по защите экологии и социальной сферы АБИИ, предполагаемый процесс [разрешения жалоб](#) заключается в том, что все проекты, поддерживаемые АБИИ, должны создавать свои механизмы рассмотрения жалоб на уровне проекта, для работы с жалобами и разрешения проблем. Теоретически, только обратившись с жалобой на уровне проекта и не добившись результата, организация гражданского общества может обратиться в CEIU.

После того как проект был размещен на сайте АБИИ в качестве «предлагаемого», организации гражданского общества или группа из двух и более человек может подать жалобу, указав, является ли она запросом, на который можно ответить на уровне проекта (Project Processing Query), запросом на разрешение спора (Request for Dispute Resolution) или запросом на проверку соответствия (Request for Compliance Review).



Запрос на уровне проекта направлен на быстрое решение относительно простых вопросов, возникающих в ходе подготовки проекта, но этим типом запроса нельзя воспользоваться после утверждения проекта банком. После начала реализации проекта можно использовать запрос на разрешение споров для организации переговоров между сообществом, АБИИ, и/или проектной компанией или ответственным правительством при содействии посредника. Если процесс разрешения споров проходит успешно, обе стороны обычно разрабатывают письменное соглашение о том, какие шаги будут предприняты для разрешения проблемы.

В противном случае, если заявитель не хочет вести переговоры и утверждает, что АБИИ не следует своим собственным правилам, в рамках проверки соответствия требованиям РРМ оценивает жалобы и решает, так ли это на самом деле. Если совет директоров АБИИ одобряет официальное расследование, то создается целевая группа для рассмотрения жалобы. По окончании расследования CEIU готовит отчет, в котором определяется, следовал ли АБИИ собственной политике и нанес ли он ущерб сообществу. Если вред доказан, то руководство АБИИ готовит план, в котором излагаются шаги по устранению проблемы. Этот план должен быть обнародован и доведен до сведения людей, подавших жалобу. На практике до сих пор этого не происходило, и текущий пересмотр политики может изменить детали этого процесса.

### **Стандарты в отношении мошенничества и коррупции и механизмы подачи и рассмотрения соответствующих жалоб**

Обращаться в международные финансовые организации с жалобами на мошенничество или коррупцию обычно сложнее, чем с жалобами на экологические или социальные проблемы, отчасти потому, что такие преступления очень трудно доказать. Любые расследования, начатые банками, обязательно должны проводиться втайне, поэтому зачастую трудно понять, активно ли ответственные подразделения занимаются расследованием дел.

Однако иногда организации гражданского общества могут располагать важной информацией о мошенничестве или коррупции, которой им необходимо поделиться с банками. Важно реалистично оценивать перспективы успеха таких жалоб, поскольку то, что кажется гражданскому обществу очевидной коррупцией, не всегда кажется таковой банкам. Иногда банки просто защищают своих клиентов, но иногда это связано с отсутствием доказательств или непониманием того, как все устроено в других странах. Однако в тех случаях, когда информация о мошенничестве или коррупции воспринимается всерьез, она может оказать существенное влияние на принятие банками решений по конкретным проектам.

В следующих разделах представлена политика различных банков в отношении мошенничества и коррупции, а также информация о механизмах подачи жалоб, связанных с мошенничеством.

В дополнение к принятым отдельными банками политикам в отношении мошенничества и коррупции в 2010 году несколько международных финансовых организаций – Всемирный банк, АБР, ЕБРР, Межамериканский банк развития и Африканский банк развития – подписали Соглашение о

взаимном исполнении решений о запрете деятельности,<sup>18</sup> которое вступило в силу в разное время в разных банках.<sup>19</sup> АБИИ также присоединился к данному соглашению.

В соответствии с соглашением, если один банк принимает решение о том, что определенное лицо или компания лишается права участвовать в финансируемых банком проектах в течение определенного периода времени, другие банки также исключают эту организацию из своих проектов. ЕИБ не подписал соглашение, сославшись на то, что этому препятствует законодательная база ЕС,<sup>20</sup> но утверждает, что будет учитывать решения других банков при принятии собственных решений.<sup>21</sup>

В 2006 году несколько международных финансовых институтов также согласовали общие принципы проведения расследований, которые в последний раз были пересмотрены и выпущены в виде «Принципов и руководящих указаний по проведению расследований международными финансовыми институтами» (International Financial Institutions Principles and Guidelines for Investigations) в 2015 году.<sup>22</sup>

## ЕИБ

[EIB Group Anti-Fraud Policy](#), Политика группы ЕИБ по борьбе с мошенничеством, действует с 5 августа 2021 г., заменяя предыдущую от 2013 г.

[Exclusion Policy](#), Политика в отношении исключений, действует с 19 февраля 2018 г.

[List of debarred entities](#) – Перечень юридических лиц, которым запрещено участвовать в финансируемых банком проектах

[About the Investigations Division](#) – Об отделе расследований

[Fraud Investigations Division Charter](#) – Устав отдела расследований мошенничества

[Investigation procedures](#) – Процедуры расследований

[Annual activity reports](#) – Ежегодные отчеты о деятельности

Контактная информация:

Email: [investigations@eib.org](mailto:investigations@eib.org) (электронная почта)

[Contact Form on Prohibited Conduct](#) – Форма обращения по поводу запрещенного поведения

Почтовый адрес: Head of the Fraud Investigations Division, European Investment Bank, 100 Bd. Konrad Adenauer, L-2950 Luxembourg

<sup>18</sup> Всемирный банк, АБР, ЕБРР, Межамериканский банк развития, и Африканский банк развития, [Agreement for mutual enforcement of debarment decisions](#), 9 апреля 2010 г.

<sup>19</sup> Всемирный банк, АБР, ЕБРР, Межамериканский банк развития, и Африканский банк развития, [Cross Debarment](#), 2011 г.

<sup>20</sup> ЕИБ является одним из учреждений ЕС, поэтому в отличие от других международных финансовых организаций, его решения по исключению подлежат рассмотрению в суде, сначала в суде общей юрисдикции, далее – в Европейском Суде.

<sup>21</sup> Европейский инвестиционный банк, [MDBs step up their fight against corruption with joint sanction accord](#), 9 апреля 2010 г.

<sup>22</sup> Группа Африканского банка развития, ЕБРР, ЕИБ, Группа Межамериканского банка развития и Группа всемирного банка, [International Financial Institutions Principles and Guidelines for Investigations](#), 2015 г.

Отдел расследований ЕИБ не является полностью независимым от руководства банка. Его руководитель подчиняется генеральному инспектору, который подотчетен президенту и вице-президенту, отвечающему за соблюдение требований (комплаенс) и контроль. Отдел расследований докладывает о своих результатах президенту, руководителю Европейского инвестиционного фонда (ЕИФ), Европейскому бюро по борьбе с мошенничеством (OLAF), Аудиторскому комитету ЕИБ, Аудиторскому совету ЕИФ и другим лицам или организациям по мере необходимости.

Отдел расследований может рассматривать заявления о запрещенном поведении, предусмотренном Политикой ЕИБ по борьбе с мошенничеством, включая коррупцию, мошенничество, принуждение, сговор, кражи в помещениях группы ЕИБ, препятствование расследованию, нецелевое использование ресурсов или активов ЕИБ, отмывание денег и финансирование терроризма, относящиеся к клиентам банка, подрядчикам, участвующим в финансируемых банком проектах, сотрудникам и руководящим органам ЕИБ, а также к консультантам банка.

Жалобу можно подать анонимно или запросить конфиденциальность. Ввиду деликатного характера вопросов заявителя, как правило, не получают информации о ходе или результатах расследования. Некоторые сведения можно найти в ежегодных отчетах о деятельности. Таким образом, обжалование решений отдела расследования невозможно.

Физическое или юридическое лицо, уличенное в запрещенном поведении, как это определено политикой банка, может быть отстранено от участия в деятельности ЕИБ на определенный период времени. ЕИБ также может заключать мировые соглашения с физическими или юридическими лицами, которые предположительно участвовали в запрещенном поведении. Такие переговоры могут полностью или частично урегулировать дело против них на условиях, изложенных в мировом соглашении.

## ЕБРР

[About the Office of the Chief Compliance Officer](#) – об офисе главного специалиста по соблюдению требований (специалиста по комплаенсу)

[EBRD Integrity Risk Policy and the Terms of Reference for the Office of the Chief Compliance Officer](#) – Политика ЕБРР в отношении рисков, связанных с недобросовестностью и полномочия офиса главного специалиста по соблюдению соответствия надлежащим требованиям, 2016 г.

[Enforcement Policy and Procedures](#) – [Политика и процедуры правоприменения](#), пересмотрена в октябре 2017 г.

[List of debarred entities](#) – Перечень юридических лиц, которым запрещено участвовать в финансируемых банком проектах

[Integrity and Anti-Corruption Reports](#) – Отчеты о недобросовестном ведении бизнеса и борьбе с коррупцией

Контактная информация:

Email: [compliance@ebrd.com](mailto:compliance@ebrd.com) (электронная почта)

Complaint form: <https://www.ebrd.com/eform/contact/1390580844264> – Форма для подачи жалобы

Почтовый адрес: Chief Compliance Officer  
European Bank for Reconstruction and Development  
Five Bank Street  
London E14 4BG  
United Kingdom

Офис главного специалиста по комплаенсу (ОССО) отвечает за расследование заявлений о мошенничестве, коррупции и неправомерных действиях как внутри ЕБРР, так и на проектах, финансируемых ЕБРР. К запрещенным видам деятельности, на которые распространяется деятельность ОССО, относятся мошенничество, коррупция, сговор, принуждение, препятствование расследованию, хищение или нецелевое использование ресурсов банка, связанное с сотрудниками банка, исполнительными директорами или проектами, финансируемыми банком.

ОССО не является по-настоящему независимым от структуры управления банка, поскольку он подчиняется президенту, а вице-президент по рискам и комплаенсу и главный специалист по рискам осуществляет административный надзор за деятельностью ОССО. Комитет по аудиту Совета директоров также должен периодически оценивать работу ОССО и предлагать изменения по мере необходимости.

Неясно, в течение какого времени от даты предполагаемого нарушения можно подавать жалобу в ОССО и существуют ли вообще какие-либо временные ограничения.

Подача анонимных жалоб возможна, однако любое расследование часто оказывается более эффективным, если с заявителем можно связаться для получения дополнительной информации. Также можно запросить конфиденциальность.

В случае неанонимных жалоб возможно дальнейшее общение с сотрудниками ОССО о ходе рассмотрения дела. Однако конфиденциальный характер жалоб может ограничить раскрытие деталей дела, а единственной публикуемой информацией являются ежегодные отчеты о недобросовестном ведении бизнеса и борьбе с коррупцией.

Поэтому у сторонних заявителей, как правило, отсутствует возможность подать апелляцию на результаты рассмотрения жалоб, хотя Комитет по аудиту Совета директоров можно проинформировать о любой неудовлетворенности работой ОССО.

## Всемирный банк и МФК

[Overview of integrity policies](#) – Обзор политик банка в отношении обеспечения добросовестного ведения бизнеса

– Руководящие указания по предотвращению и борьбе с мошенничеством и коррупцией на проектах, финансируемых за счет займов МБРР и кредитов и грантов MAP, пересмотрено в 2016 г.

[Guidelines on Preventing and Combatting Fraud and Corruption in Program-for-Results Financing](#) – Руководящие указания по предотвращению и борьбе с мошенничеством и коррупцией при финансировании в рамках программы Program-for-Results, пересмотрено в 2015 г.<sup>23</sup>

[Sanctions for fraud and corruption](#), Санкции за мошенничество и коррупцию, выпущено в 2016 г.

[Sanctions Proceedings and Settlements in Bank Financed Projects](#), Производство и урегулирование связанных с санкциями дел на финансируемых банком проектах, выпущено в 2023 г.

[International Finance Corporation \(IFC\) Sanctions Procedures](#), Санкционные процедуры Международной финансовой корпорации (МФК), выпущено в 2022 г.

[World Bank Group Integrity Compliance Guidelines](#), Руководящие указания по соблюдению требований Группы всемирного банка в отношении обеспечения добросовестного ведения бизнеса (для запрещенных банком юридических лиц, с целью сокращения срока своего отстранения).

[List of debarred entities](#) – Перечень запрещенных юридических лиц

[About the Integrity Vice Presidency \(INT\)](#) – о службе при вице-президенте по вопросам обеспечения добросовестного ведения бизнеса (INT)

[What the INT can investigate](#) – какие дела может расследовать INT

[Sanctions Proceedings and Settlements in Bank Financed Projects](#) – Производство и урегулирование связанных с санкциями дел на финансируемых банком проектах

[IFC Sanctions Procedures](#) – Процедуры введения санкций МФК

[World Bank Sanctions System Annual Reports](#) – Ежегодные отчеты системы введения санкций Всемирным банком

Контактная информация:

[Integrity Complaint Form](#) (Форма жалобы в отношении недобросовестного ведения бизнеса (другую контактную информацию банк не предоставляет)

Служба при вице-президенте по вопросам обеспечения добросовестного ведения бизнеса (INT) проводит расследования и применяет санкции в связи с обвинениями в мошенничестве и коррупции на проектах, финансируемых Всемирным банком. INT подчиняется президенту Группы Всемирного банка, но находится под надзором аудиторского комитета исполнительного совета, что обеспечивает разумный уровень независимости.

Заявитель может попросить о конфиденциальности или представить информацию анонимно, но при этом важно указать, каким образом INT может связаться с ним, например, адрес электронной почты. После подачи жалобы сотрудник INT свяжется с вами, чтобы проследить за ходом ее рассмотрения.

В службе INT существует двухуровневая система санкций. Если INT считает, что имеются достаточные доказательства, подтверждающие обвинения, дело передается в Управление Всемирного банка по приостановлению и запрету деятельности (OSD), возглавляемое главным

<sup>23</sup> Финансирование в рамках программы Program-for-results организовано для страновых программ в рамках существующей у заемщика нормативно-правовой базы и может также включать финансирование гидроэнергетики, в основном фактически небольших ГЭС.

сотрудником Всемирного банка по приостановлению и запрету деятельности (SDO) – это первый уровень вынесения решений в системе санкций Всемирного банка. Если дело касается МФК, INT направляет его в службу по проведению оценки и приостановления деятельности (EO), которая является эквивалентом OSD в МФК.

SDO или EO оценивает достаточность доказательств, представленных INT, рекомендует санкции в отношении респондента (респондентов) и временно отстраняет респондента (респондентов) от права на получение контрактов, финансируемых Всемирным банком, до окончательного исхода разбирательства. Если организация или лицо, в отношении которого применены санкции, не подает апелляцию, SDO налагает санкции и публикует на веб-сайте Всемирного банка уведомление о начале неоспариваемого производства по наложению санкций.

Если организация/лицо, подвергшееся санкциям, подает апелляцию, ее жалобу рассматривает Совет по санкциям Группы всемирного банка. Этот независимый административный суд является окончательной инстанцией, принимающей решения по всем спорным делам о санкциях в Группе Всемирного банка. Он состоит из семи членов, которые являются ведущими юристами и экспертами в области развития, и все они не входят в Группу Всемирного банка. Совету по санкциям оказывает поддержку секретариат, которым руководит исполнительный секретарь Совета по санкциям.

У Группы Всемирного банка есть ряд вариантов действий в отношении физических лиц и компаний, уличенных в запрещенной деятельности, – от выговора до полного запрета деятельности и/или возмещения ущерба пострадавшей стороне. К организациям, которым запрещено участвовать в финансируемых банком проектах, также может быть применен «запрет с условным освобождением от наказания», в этом случае срок запрета может быть сокращен, если они надлежащим образом выполняют требования «Руководящих указаний по соблюдению требований Группы всемирного банка в отношении обеспечения добросовестного ведения бизнеса» ([Integrity Compliance Guidelines](#)).

## АБР

[Anticorruption Policy](#), Политика по борьбе с коррупцией, впервые принята в 1998 г. но с тех пор несколько раз обновлялась и дополнялась.

[About the Office of Anticorruption and Integrity \(OAI\)](#) Об управлении по борьбе с коррупцией и недобросовестным ведением бизнеса

[ADB-adapted International Financial Institutions Principles and Guidelines for Investigations](#), 2015. – Принципы и руководящие указания

по проведению расследований, принятые международными финансовыми организациями и адаптированные АБР, 2015 г.

[Investigations overview](#) – Обзор деятельности по расследованиям

[Integrity Oversight Committee Terms of Reference and Rules of Conduct](#) – Полномочия и правила поведения комитета по надзору за добросовестным ведением бизнеса



[Sanctions Appeal Committee Terms of Reference and Rules of Conduct](#) – Полномочия и правила поведения апелляционного комитета

[Case summaries](#) – сводки по делам о мошенничестве и коррупции

[Proactive integrity review reports](#) – Отчеты о профилактических проверках добросовестного ведения бизнеса

[List of debarred entities](#) – Перечень юридических лиц, которым запрещено участвовать в финансируемых банком проектах

Контактная информация:

Email: [via email form only](#) – обращение по электронной почте возможно только через эту форму электронного письма

[Contact form Форма для сообщения](#)

Тел.: +63 2 8632 5004

Факс: +63 2 8636 2152

Почтовый адрес: Office of Anticorruption and Integrity

Asian Development Bank

6 ADB Avenue, Mandaluyong City 1550

Metro Manila, Philippines

Антикоррупционная политика АБР распространяется на всех сотрудников и все организации, связанные с АБР и его деятельностью. Поскольку сама политика не содержит подробного описания того, как будут проводиться расследования, АБР адаптировал принципы и руководящие указания международных финансовых организаций по проведению расследований 2015 года, включив в них разделы о том, как они применяются в банке.<sup>24</sup>

Управление по борьбе с коррупцией и недобросовестным ведением бизнеса (ОАИ) играет руководящую роль в инициативах АБР по обеспечению добросовестного ведения бизнеса путем проведения расследований предполагаемой коррупционной и мошеннической деятельности, профилактических проверок проектов на предмет добросовестного ведения бизнеса ([proactive integrity reviews](#)), организации комплексной экспертизы добросовестности и обмена знаниями с заинтересованными сторонами АБР. Насколько известно авторам, АБР – единственная международная финансовая организация, которая проводит профилактические проверки проектов на предмет добросовестного ведения бизнеса и публикует краткие резюме своих выводов.

ОАИ подчиняется президенту банка, и для повышения его независимости необходим более структурированный надзор со стороны Совета директоров.

Конфиденциальные и анонимные жалобы разрешены, однако, чтобы ОАИ могло связаться с заявителем для получения разъяснений или дополнительной информации, необходимо предоставить контактную информацию.

---

<sup>24</sup> Группа Африканского банка развития, ЕБРР, ЕИБ, Группа Межамериканского банка развития и Группа всемирного банка, [International Financial Institutions Principles and Guidelines for Investigations](#), 2015 г.

Получив жалобу, OAI рассматривает, а) входит ли она в его полномочия, б) заслуживает ли доверия, в) поддается ли проверке и г) достаточно ли она важна, чтобы оправдать предполагаемые требования к проведению расследования и принятию каких-либо мер по исправлению ситуации. Если это так, OAI начинает расследование

Как и во Всемирном банке, здесь имеет место двухуровневая система. Для жалоб, связанных с внешними субъектами (не являющимися сотрудниками АБР), при выявлении нарушения OAI предлагает санкции. Если организация или лицо, обвиняемое в нарушении, не подает апелляцию, то производится наложение санкций. Однако обвиняемые могут подать апелляцию в Комитет по надзору за добросовестным ведением бизнеса (IOС), состоящий из трех членов (один из них является сотрудником банка, а двое других – нет), при этом для каждого случая состав комитета меняется. Комитет по надзору подтверждает, имело место нарушение или нет. Если обвиняемые продолжают оспаривать нарушение, вопрос рассматривается Комитетом по апелляциям на санкции, состоящим из трех членов (один из них является сотрудником банка, а двое других – нет).

Если обвиняется сотрудник АБР, OAI передает свои выводы в Департамент по бюджету, персоналу и системам управления, который определяет, необходимо ли предпринимать дальнейшие действия.

## АБИИ

[About the Complaints-resolution, Evaluation and Integrity Unit](#) – Об отделе урегулирования жалоб, проведения оценки и обеспечения добросовестного ведения бизнеса

[Fraud and Corruption overview](#) – Обзор требований в отношении мошенничества и коррупции

[Policy on Prohibited Practices](#) – Политика касательно запрещенной деятельности

[Directive on the Policy on Prohibited Practices](#) Директива о Политике в отношении запрещенной деятельности

[Directive on Protection Against Retaliation](#) Директива о Политике в отношении защиты от преследования

[Debarment List](#) – Перечень запрещенных компаний

Контактная информация:

[Fraud and corruption report form](#) – форма донесения о мошенничестве и коррупции (единственный вариант контакта, предоставляемый банком).

В рамках своей функции «обеспечения добросовестного ведения бизнеса» CEIU проводит работу по борьбе с мошенничеством и коррупцией в соответствии с Политикой АБИИ в отношении запрещенной деятельности ([Policy on Prohibited Practices](#)), которая устанавливает двухуровневую систему санкций, в которую входит специалист по санкциям и комиссия по санкциям. После проведения CEIU расследования специалист по санкциям анализирует его на предмет достаточности доказательств и накладывает соответствующие санкции на стороны, которые занимались запрещенной деятельностью.

Решение специалиста по санкциям может быть обжаловано стороной, подвергшейся санкциям, в [комиссии по санкциям \(Sanctions Panel\)](#). Специалист по санкциям также рассматривает решения о

запрете деятельности, принятые крупными многосторонними банками развития в рамках Соглашения о взаимном исполнении решений о запрете деятельности ([Agreement for Mutual Enforcement of Debarment Decisions \(AMEDD\)](#)), и утверждает включение запрещенных юрлиц в специальный [Перечень запрещенных компаний АБИИ \(Debarment List\)](#).

Помимо общих направлений работы АБИИ по борьбе с мошенничеством и коррупцией – проведение расследований, обобщение накопленного опыта и обмен опытом с соответствующими департаментами, проведение тренингов и сотрудничество с другими многосторонними банками развития по вопросам, связанным с обеспечением добросовестного ведения бизнеса, – о ней известно очень мало, поскольку [отчеты CEIU](#) не содержат подробной информации о конкретных случаях рассмотрения дел о мошенничестве.

Результаты применения санкций АБИИ, указанные в [Перечне запрещенных компаний](#), также весьма ограничены. По состоянию на начало февраля 2024 года в списке фигурируют 7 организаций, попавших под санкции АБИИ, по сравнению с 25 организациями, попавшими под санкции Африканского банка развития, и 180 организациями, попавшими под санкции АБР.

### **Эксимбанк КНР, Китайский Банк Развития и другие финансовые учреждения Китая**

За последние два десятилетия примерно 50-70 процентов новых гидроэнергетических проектов в мире были реализованы при участии китайских компаний и банков. Хотя в Китае существует множество банков и фондов, и многие из них поддерживают зарубежные проекты, известно лишь ограниченное число финансовых учреждений, поддерживающих крупномасштабные проекты в области гидроэнергетики и проекты других крупных объектов водохозяйственной инфраструктуры за рубежом.

Сектор гидроэнергетики в Центральной Азии может создать выгодную возможность для китайской инициативы «Один пояс – один путь» (BRI), чтобы задействовать свои специализирующиеся на гидротехнических объектах государственные предприятия в проектах, которые также влияют на ключевую политику в регионе и укрепляют связи с высшими должностными лицами. Однако до сих пор участие Китая в проектах гидроэнергетики и водохозяйственной инфраструктуры в регионе имело ограниченный характер из-за многочисленных геополитических, экономических, социальных и экологических [ограничений](#).

По оценкам экспертов коалиции «Реки без границ», сделанным в 2021 году (которые в основном сохраняют актуальность), общий объем китайского финансирования всех гидроэнергетических проектов в Центральной Азии в период с 2005 по 2021 год составил менее 500 миллионов долларов США. Это менее 5 процентов от потребностей, заявленных правительствами стран Центральной Азии за последнее десятилетие. А это значит, что по мере снятия ограничений китайское финансирование может становиться гораздо более доступным для гидроэнергетических проектов.

Крупные плотины, как проекты (гео)политического характера, чаще всего финансируются китайскими «политическими банками»: Китайским экспортно-импортным банком (Эксимбанком КНР) или Китайским Банком Развития, причем подавляющее большинство займов приходится на Эксимбанк. Инвестиции политических банков определяются приоритетами внешней политики Китая и двусторонними соглашениями. Крупные коммерческие банки также финансируют

зарубежные гидроэнергетические проекты, хотя и в меньших масштабах. Различные фонды, созданные китайским правительством для поддержки международной политики, могут иногда финансировать проекты гидроэнергетики. Наконец, привлечение денег путем продажи акций/выпуска ценных бумаг на фондовых биржах также помогло китайским компаниям профинансировать гидроэнергетические проекты. Например, в 2010 году китайская корпорация «Три ущелья» (China Three Gorges Corporation) и российское «Евросибэнерго» попытались провести первичное публичное размещение акций (IPO) своей совместной гидроэнергетической компании на Гонконгской фондовой бирже.

## Экспортно-Импортный банк Китая

### Масштабы финансирования и его условия

Большинство зарубежных гидроэнергетических проектов финансируются Эксимбанком Китая. Согласно базе данных China's Global Energy Finance (CGEF), которую ведет Бостонский университет, с 2000 года этот банк профинансировал 68 [гидроэнергетических проектов](#) с общей суммой займов чуть менее 30 миллиардов долларов США. Согласно этой базе данных, [Узбекистан](#) получил 226 миллионов долларов США в виде четырех займов на строительство новых и модернизацию старых гидроэлектростанций. Другие сообщения СМИ, например, о выделении 240 миллионов долларов США на проект [Пскемской ГЭС в Узбекистане в 2017 году](#), так и не были официально подтверждены Эксимбанком КНР. Тем не менее в 2018 году [Эксимбанк заявил](#), что при предоставлении займов руководствуется Рамочным [межправительственным соглашением о сотрудничестве в области гидроэнергетики между Китаем и Узбекистаном](#), подписанным в мае 2017 года, что позволяет предположить, что в ближайшее время может быть подписано еще больше сделок на подобные проекты, если только фокус двустороннего сотрудничества не сместится в сторону более экономически эффективных возобновляемых источников энергии.

Кроме того, гораздо больше инвестиций, связанных с гидроэнергетикой, было направлено на строительство линий электропередач в Таджикистане и Кыргызстане, которые выглядят менее спорными проектами, чем проекты гидроэлектростанций. Например, в 2017 году Эксимбанк КНР [предоставил](#) государственный льготный заем в размере 546 млн юаней на строительство ЛЭП 500 кВ от Рогунской ГЭС до Душанбе.

Эксимбанк КНР предоставляет суверенным заемщикам льготные и преференциальные займы по процентным ставкам, субсидируемым правительством Китая. Это финансирование предоставляется в виде льготных займов или преференциальных кредитов покупателю. Эксимбанк также предлагает кредиты покупателям на рыночных условиях. Льготные займы деноминированы в юанях, а преференциальные кредиты покупателям – в долларах США. И кредиты, и займы имеют стоимость капитала около 1-3 процентов с фиксированной процентной ставкой, как правило, с пятилетним льготным периодом и сроком погашения до 20 лет.

При реализации крупных гидроэнергетических проектов банк часто объединяется с другими китайскими и международными банками и другими финансирующими организациями. Например, для одного из флагманских проектов в рамках программы «Один Пояс – Один Путь» – гидроэлектростанции Карот мощностью 720 МВт в провинции Пенджаб в Пакистане – Эксимбанк

КНР стал ведущим банком консорциума, выдавшего синдицированный кредит для финансирования проекта совместно с Китайским Банком Развития, Фондом Шелкового пути и МФК.

### Экологическая и социальная политика и практика Эксимбанка КНР

Нам не известно ни об институциональных механизмах, с помощью которых общественность могла бы запрашивать информацию о конкретных проектах, финансируемых Эксимбанком, ни о механизме рассмотрения жалоб. Оценка проектов не является открытым процессом, и банк не публикует никаких проектных документов. Однако банк утверждает, что имеет надежные внутренние процедуры для оценки и мониторинга проектов.

По данным Inclusive Development International (IDI), одной из самых опытных экспертных структур по защите интересов китайских финансовых организаций среди всех НПО, Эксимбанк стал первым китайским банком, опубликовавшим руководство, касающееся инвестиций в зарубежные проекты. «Руководящие указания по оценке экологического и социального воздействия проектов, кредитуемых Китайским экспортно-импортным банком» (2007) ([Guidelines for Environmental and Social Impact Assessments of the China Export and Import Bank's Loan Projects \(2007\)](#)) представляют собой базовый документ, состоящий всего из 21 краткой статьи, хотя в нем затрагиваются ключевые вопросы по всему циклу реализации проекта. Эти указания, вероятно, были заменены «Руководством по "зеленому" кредитованию Экспортно-импортного банка Китая», хотя оно не публикуется полностью, а лишь описывается в других публикациях банка.

В 2022 году Эксимбанк КНР выпустил свою третью «Белую книгу по "зеленому" финансированию» ([White Paper on Green Finance](#)),<sup>25</sup> в которой, в частности, содержится следующая обновленная информация:

- К 2022 году банк сформулировал набор всеобъемлющих стандартов «зеленого» кредитования, охватывающих весь бизнес-процесс, которые предусмотрены для всех аспектов деятельности по проекту, таких как прием и анализ проектных предложений, оценка рисков и утверждение кредита, выдача и выплата кредита, пост-кредитное управление и отказ от кредита.
- В отношении стандартов оценки и утверждения проектов – при принятии проектных предложений банк тщательно изучает экологические и социальные риски, требует всестороннего, глубокого и детального изучения соответствия проекта надлежащим требованиям, проверки подлинности и юридической силы представленной документации и рисков негативного воздействия кредитуемых проектов на социальную сферу. Это относится как к проектам, реализуемым внутри страны, так и к зарубежным проектам. После такого изучения может быть подготовлен предварительный отчет о комплексной экспертизе проекта.
- При рассмотрении зарубежных проектов банк обращает внимание на законность процедур согласования документации по экологической экспертизе, соответствие документов,

---

<sup>25</sup> Описание предыдущей Книги 2019 г. см на Inclusive Development International, [Following the money](#), без даты, по состоянию на 6 февраля 2024 г.

утвердивших Оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) и достоверность отчета по ОВОС. В центр внимания ставится воздействие на социальную и природную среду и эффективность мер по предотвращению и контролю негативных воздействий. Банк выявляет связанные с этим риски и выдвигает соответствующие требования по реализации мер по охране окружающей среды с целью снижения выявленных рисков.

- При финансировании зарубежных проектов банк осуществляет комплексное управление экологическими и социальными рисками. Для проектов в принимающих странах с высокими экологическими и социальными рисками заемщики обязаны создать механизмы коммуникации и реагирования на претензии, а также план реагирования на основные экологические риски.
- В ходе регулярных аудитов, аудитов ответственного отношения к экономической деятельности, и специальных аудитов банк проверяет, соответствуют ли кредитуемые проекты соответствующей национальной политике, принятой в данной отрасли, а также местным законам и нормативным актам в области согласования проектов, охраны окружающей среды и землепользования.
- Если в принимающих странах отсутствуют надежные механизмы защиты окружающей среды или соответствующие политики и стандарты в области экологического и социального воздействия, вместо них должны применяться китайские стандарты или международная практика. Банк также обеспечивает значительное соответствие своей операционной деятельности передовой международной практике в отношении проектов с международным финансированием.
- Что касается стандартов предоставления займов, то банк рассматривает управление экологическими и социальными рисками как важнейшую часть проверки при предоставлении займов и контролирует соответствующие риски, обуславливая предоставление займов принятием заемщиком мер по снижению рисков. В случае значительных и потенциальных рисков банк может приостановить или даже прекратить предоставление и выплату займа.
- Что касается стандартов пост-кредитного управления, возврата и списания займов, то банк требует от своих подразделений в полной мере учитывать влияние экологических и социальных факторов риска при классификации инвестиционных рисков и при разработке процедур создания резервов и списания. Кроме того, банк создал механизм подотчетности в отношении экологических и социальных рисков.

Невзирая на недостаток прозрачности и механизмов участия, НПО могут выражать свое недовольство по поводу (потенциального) вреда от проектов, финансируемых банком, ссылаясь на логику, требования и обязательные процедуры, описанные в Белой книге Эксимбанка КНР, а также на политику финансирования зарубежных проектов, установленную правительством Китая.

Банк также подписал множество различных коллективных обязательств, таких как Совместная инициатива банковского сектора Китая ([Initiative of the China Banking Sector](#)) в поддержку цели в отношении пика выбросов углерода и углеродной нейтральности или Совместная декларация



финансовых институтов банковского сектора ([Declaration of Banking Sector](#)) о сохранении биоразнообразия в 2021 году. НПО также могут использовать их в своей работе по отстаиванию интересов гражданского общества.

По нашему опыту, полученному на нескольких гидроэнергетических проектах, должностные лица Эксимбанка Китая отслеживают новости о недостатках проектов и связанных с ними конфликтах и серьезно относятся к сообщениям, поступающим от организаций гражданского общества, если эти сообщения основаны на фактах. Однако явное отсутствие институциональных процедур двусторонней коммуникации делает поддержание долгосрочного диалога с Эксимбанком КНР по конкретным проектам очень сложным, и во многих случаях решения о финансировании проектов принимаются на политическом, а не банковском уровне.

### **Отсутствие институциональных мер защиты экологии и социальной сферы, прозрачности и механизмов общественного участия**

Китайские банки часто демонстрируют свое стремление преодолеть свои недостатки в отношении мер защиты экологической и социальной сферы путем сотрудничества с международными партнерами и взаимного обучения. Например, Эксимбанк создал механизмы кредитного сотрудничества с международными финансовыми институтами, включая Новый банк развития, АБИИ, ЕИБ и немецкую финансовую группу KfW. Сотрудничая со своими международными коллегами, банк знакомится со стандартами Европейского союза, Всемирного банка и т.д. В рамках кредитной линии с АБИИ (на сумму 200 млн долларов США) Эксимбанк КНР использует специальную модернизированную «Рамочную программу зеленого финансирования» ([‘Green Finance Framework’](#)) с несколько более высокими стандартами, соответствующими стандартам АБИИ, и включающими обязательное раскрытие информации по каждому займу. Однако все эти стандарты применяются только для проектов, финансируемых из средств АБИИ.

### **Китайский банк развития (КБР)**

Согласно базе данных [China’s Global Energy Finance \(CGEF\)](#), которую ведет Бостонский университет, с 2000 года этот банк профинансировал 13 [гидроэнергетических проектов](#) по всему миру, выдав займы на общую сумму более чем в 5 миллиардов США. Мойнакская ГЭС (300 МВт) в Казахстане стоимостью 200 млн долларов США – единственный известный нам кредит КБР на развитие гидроэнергетики в Центральной Азии.

Утверждается, что в 2014 году КБР принял – но так и не опубликовал – Рабочий план по «зеленому» кредитованию и Временные меры по управлению «зеленым» кредитованием, в которых оценка экологических и социальных рисков включается в полный цикл деятельности по кредитованию, от стадии разработки проекта до рассмотрения и согласования, а также в деятельность после предоставления займа. Банк также выпустил Отчеты КБР об экологически устойчивом развитии ([CDB Sustainability Reports](#)) and и Руководство КБР по культуре и межкультурным коммуникациям ([CDB Culture Manual](#)). Наконец, КБР является [членом Глобального договора ООН](#).

КБР не публикует никаких подробных документов по финансируемым им проектам, у него нет официального механизма рассмотрения жалоб или канала связи. Это делает взаимодействие с

банком очень сложным. Так, коалиция «Реки без границ» не смогла добиться от банка внятного ответа, когда столкнулась с проектом [Амазарского целлюлозно-бумажного комбината](#), который предусматривал строительство плотины на реке Амазар на российском Дальнем Востоке и был поддержан кредитом КБР в размере 250 миллионов долларов США. НПО в Казахстане столкнулись с аналогичными трудностями при работе с проектом строительства Мойнакской ГЭС, который угрожал экосистемам Чарынского национального парка (см. соответствующий пример из практики ниже).

## Коммерческие банки Китая

Достоверных статистических данных об участии китайских коммерческих банков в секторе гидроэнергетики и водохозяйственной инфраструктуры немного. Однако [Промышленно-коммерческий банк Китая](#) активно участвовал в нескольких громких гидроэнергетических проектах в Африке, а [Банк Китая](#) недавно рассматривал возможность финансирования печально известной гидроэлектростанции [Батанг-Тору](#) в Индонезии, которая угрожает уничтожить недавно открытый вид приматов – орангутанов Тапанули.

Хотя мы не нашли ни одного гидроэнергетического проекта, реализованного с привлечением финансирования китайских коммерческих банков в Центральной Азии, нам известно, что в апреле 2019 года делегация представителей Китайской международной корпорации по строительству в энергетическом секторе, Китайской корпорации страхования экспортных кредитов и Банка Китая [провела углубленные консультации](#) с Министерством финансов и Центральным банком Таджикистана по вопросам финансирования проекта Рогунской ГЭС и планирования разработки проектной документации. Нам неизвестно, стало ли результатом этих консультаций заключение какого-либо кредитного соглашения, но они свидетельствуют о высокой степени заинтересованности китайских коммерческих банков.

Коммерческие банки в целом имеют менее разработанные экологические и социальные стандарты и процедуры обеспечения гражданского участия, чем «политические банки», но ситуация сильно варьируется от банка к банку. У каждого из них, как правило, есть своя политика или руководящие указания по экологически устойчивому развитию (часто неопубликованные), и все они публикуют отчеты о корпоративной социальной ответственности. Большинство крупных китайских коммерческих банков подписали Принципы ответственного подхода к банковской деятельности в рамках Инициативы ООН по учету вопросов защиты экологии при финансировании ([UNEP-FI Principles for Responsible Banking](#)) и также поддерживают работу Комиссии по раскрытию финансовой информации, связанной с климатическим воздействием ([Task Force on Climate-Related Financial Disclosures](#)).

Они также могут поддаваться сильному давлению со стороны гражданских активистов, как это произошло [в случае с ГЭС в Батанг-Тору](#), что заставило Банк Китая провести дополнительную проверку и тихо [выйти из проекта](#) в 2019 году. К сожалению, это не привело к отказу от проекта, и в настоящее время он [финансируется за счет синдицированного займа](#) под руководством Эксимбанка Китая.

## Фонды развития

Такие фонды создаются китайским правительством для относительно узких политических целей и получили широкое распространение в рамках программы «Один Пояс – Один Путь» как средство подчеркнуть важность сотрудничества в определенном регионе или секторе. Нам не известно ни об одном таком фонде, специально предназначенном для гидроэнергетики и водохозяйственной инфраструктуры, но все же часть финансирования гидроэнергетики поступает по таким каналам.

Например, в 2017 году Фонд сотрудничества Китая и стран Латинской Америки (под управлением Эксимбанка Китая) поддержал 30-летнюю аренду китайским консорциумом гидроэлектростанции São Simão в Бразилии установленной мощностью 1 710 МВт. Консорциум модернизировал устаревшее оборудование гидроэлектростанции, обеспечив при этом ее нормальную работу. Фонд сотрудничества Китая и стран Латинской Америки участвовал в долевым инвестировании проекта в качестве финансового инвестора.

Поскольку большинство таких фондов управляются политическими банками или другими финансовыми институтами, мы предполагаем, что экологическая и социальная политика этих институтов распространяется на их проекты.

## Другие финансовые институты

Работа с китайскими фондовыми биржами (Гонконг, Шанхай, Шэньчжэнь) выходит за рамки нашего пособия, но есть несколько [примеров](#), когда гражданские активисты успешно предотвращали IPO вредных гидроэнергетических компаний и промышленных проектов или заставляли руководство бирж требовать от зарегистрированных компаний более полного раскрытия информации об экологических и социальных рисках, прежде чем продавать новые акции для расширения бизнеса. Соответствующий опыт коалиции «Реки без границ» в этой области с несколькими проектами строительства плотин приведен в данной [презентации](#).

Страховые компании (в первую очередь Sinosure) являются очень важными помощниками в реализации любых китайских гидроэнергетических проектов, однако опыт работы организаций гражданского общества с китайскими страховщиками довольно ограничен. Тем не менее, описанные ниже способы отстаивания интересов гражданского общества путем обращения в Комиссию по регулированию банковской и страховой деятельности Китая применимы как к банкам, так и к страховщикам.

## Как китайское правительство контролирует инвестиции в зарубежные проекты гидроэнергетики и водохозяйственной инфраструктуры в эпоху программы «Один Пояс – Один Путь»

Все вышеупомянутые банки и фонды подлежат регулированию и мониторингу со стороны правительства Китая, которое весьма серьезно относится к общественному имиджу своей программы «Один Пояс – Один Путь».

В 2017 году Государственный Совет КНР разработал всеобъемлющую рамочную концепцию для внедрения экологических показателей во все аспекты инициативы «Один Пояс – Один Путь» –

Руководство по продвижению зеленой инициативы «Один Пояс – Один Путь» ([Guidance on Promoting a Green BRI](#)). На сегодняшний день это самый амбициозный и всеобъемлющий список обязательств по внедрению принципов экологически устойчивого развития и экологического управления в программу «Один Пояс – Один Путь». В Руководстве есть специальный раздел, посвященный «зеленому» финансированию, в котором правительство Китая обязуется:

- Подтолкнуть финансовые учреждения Китая и многосторонние агентства развития, созданные по инициативе и при участии Китая, а также соответствующие предприятия, к принятию принципа добровольного управления экологическими рисками;
- Разработать политику «зеленых инвестиций» и руководящие принципы финансирования, а также определить потребности в «зеленых инвестициях» и финансировании у стран, по территории которых проходит «Один Пояс – Один Путь»;
- Внедрить административные стандарты для «зеленых» инвестиций и финансирования, с уделением особого внимания анализу объема работ и предварительному отбору «зеленых» проектов, а также управлению экологическими и социальными рисками;
- Усилить управление экологическими рисками в зарубежных инвестиционных проектах путем повышения уровня раскрытия экологической информации.

Различные китайские ведомства очень внимательно следят за рисками, связанными с управлением на проектах, осуществляемых на трансграничных реках. Например, опасения по поводу бассейнов трансграничных рек отражены в документах «Перечень чувствительных секторов для инвестиций в зарубежные проекты» ([List of Sensitive Sectors for Overseas Investment](#)) (версия 2018 года) и «Меры по управлению зарубежными инвестициями предприятий» ([Measures for the Administration of Overseas Investment of Enterprises](#)) (декабрь 2017 года), выпущенных Комиссией по национальному развитию и реформам, в которых инвестиции, касающиеся трансграничных водных ресурсов, признаны одними из самых рискованных и классифицированы как «ограниченные», и таким образом, требуют дополнительной комплексной экспертизы и согласований.

В марте 2022 года Комиссия по национальному развитию и реформам, Министерство иностранных дел, Министерство экологии и окружающей среды и Министерство торговли Китая совместно выпустили «Заключения о совместном содействии «зеленому» развитию программы «Один Пояс – Один Путь»» ([Opinions on Jointly Promoting the Green Development of the Belt and Road](#)), в которых в более сжатой форме повторяются положения документа 2017 года с учетом принятых с тех пор обязательств по «зеленому» развитию этой инициативы, например, связанных с Парижским соглашением.

Еще один вышедший недавно полезный и довольно подробный документ – «Руководство по экологической и природоохранной деятельности в рамках зарубежного инвестиционного сотрудничества и строительных проектов» ([Guidelines for Ecological and Environmental Protection in Foreign Investment Cooperation and Construction Projects](#)), подготовленное Министерством экологии и охраны окружающей среды и охватывающее экологические и социальные аспекты зарубежных проектов. Руководство содержит рекомендации по управлению рисками на протяжении всего жизненного цикла проекта – от планирования, строительства, эксплуатации до вывода из

эксплуатации – и включает специальные положения для секторов с высоким уровнем риска, таких как энергетика, транспорт и горнодобывающая промышленность. В руководстве говорится о том, что компании должны проводить оценку биоразнообразия, подчеркивается необходимость комплексной экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду, а также даются указания предприятиям укреплять связь с местным населением и прислушиваться к его мнениям и предложениям. IDI опубликовал [подробный анализ](#) этих и других последних социальных и экологических требований к инвестициям в зарубежные проекты.

Все вышеперечисленные документы являются важной основой для представителей гражданского общества, имеющих дело с китайскими финансовыми институтами и их проектами на местах. В прошлом они помогли обратиться к конкретным компаниям и банкам, а также послужили основой для широких кампаний гражданского общества, [призывающих](#) китайское правительство улучшить экологические и социальные аспекты своего зарубежного кредитования.

Национальная администрация по финансовому регулированию (NFRA), в прошлом Комиссия по регулированию банковской и страховой деятельности Китая (CBIRC)

NFRA заменила CBIRC в мае 2023 года, но ключевые её функции не изменились:<sup>26</sup> она осуществляет надзор и контроль за корпоративным управлением, управлением рисками, бизнес-операциями и раскрытием информации в банках и у страховом секторе, а также содействует международному сотрудничеству банковского и страхового секторов. Под контроль CBIRC попадают как коммерческие, так и государственные банки Китая, а также финансовые холдинги.

Еще в 2012 году CBIRC выпустил Руководство по «зеленому» кредитованию ([Green Credit Guidelines](#)), которое предписывает, как проводить комплексную экспертизу, проверку клиентов на соответствие требованиям и оценку проектов в отношении экологических и социальных вопросов, в том числе на зарубежных проектах. Руководство является обязательным для всех банков и должно быть включено в их процессы кредитования.

В 2017 году CBIRC выпустил «Руководящие заключения по регулированию банковской отрасли в части обслуживания развития предприятий за рубежом и усилению контроля за предотвращением рисков» ([Guiding Opinions on Regulating the Banking Industry in Serving Enterprises' Overseas Development and Strengthening Risk Prevention Control](#)), в которых банкам рекомендуется изучать передовой международный опыт и соблюдать законодательные требования в принимающих странах.

В июне 2022 года CBIRC выпустил Руководство по «зеленому» финансированию для банковской и страховой отраслей ([Green Finance Guidelines for the Banking and Insurance Industries](#)), которое обновляет и расширяет ранее установленные требования. Банки и страховщики должны разработать целевые критерии оценки экологических, социальных рисков и рисков корпоративного управления в качестве основы для рейтингов клиентов, доступа к кредитам и управления ими, а также использования соответствующих мер по управлению рисками. Контрольные показатели оценки рисков должны устанавливаться на этапах проектирования, подготовки, строительства, завершения, эксплуатации и закрытия любого потенциально

---

<sup>26</sup> <https://www.cbirc.gov.cn/en/view/pages/index/index.html>

проблемного проекта, а распределение средств может быть приостановлено или прекращено, если проект демонстрирует значительный риск или серьезный потенциальный ущерб. Для кредитов или инвестиций, которые связаны со значительными экологическими, социальными рисками и рисками корпоративного управления, банки и страховщики должны создать механизм рассмотрения жалоб и активно раскрывать соответствующую информацию для общественности. Все эти требования применимы к проектам гидроэнергетики и другими проектами плотин, поскольку они обычно воспринимаются как проекты с высоким уровнем риска.

NFRA (как и ранее CBIRC) требует, чтобы банки и страховщики проводили самопроверку на основе набора [Ключевых Показателей Эффективности \(KPI\)](#). С 2018 года Китайская банковская ассоциация, отраслевая группа, представляющая банковский сектор Китая, приступила к [оценке «зеленых» банков](#), в рамках которой она анализирует и проверяет самопроверку китайских банков и присваивает им соответствующие рейтинги.

Гражданское общество может использовать требования NFRA/CBIRC и их KPI в качестве основы для диалога с китайскими банками. Также желательно предупредить CBIRC о неправомерных действиях банков до того, как он получит ежегодные отчеты о самопроверке от каждого банка в конце весны. Организация [Друзья Земли из США](#) является самой опытной организацией гражданского общества в деле использования и интерпретации инструментов NFRA/CBIRC на сегодняшний день.



## Кейсы из практики: Анализ примеров коммуникации с банками и использования механизмов подачи и рассмотрения жалоб

### Босков Мост (Северная Македония)

#### Основные факты

##### Название проекта и местоположение, река

«Босков Мост», Мала Река (река), Северная Македония

##### Организатор проекта

Государственная энергетическая компания ELEM (в настоящее время называется Elektrani na Severna Makedonija или ESM)

##### Проектная мощность

68 МВт

##### Сумма и тип финансирования по каждому банку

Утвержденный ЕБРР заем в 65 млн. евро

##### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории (в соответствующих случаях)

Национальный парк Маврово

##### Текущий статус

Отменен<sup>27</sup>

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

«Босков Мост» был одной из десятков ГЭС, запланированных к строительству в национальном парке Маврово, который славится своими буковыми лесами, альпийскими лугами, чистейшими реками и ручьями. Маврово является домом для огромного количества уникальных видов, включая находящуюся на грани исчезновения балканскую рысь. Однако ГЭС «Босков Мост» была намного мощнее остальных проектов, с запланированной мощностью 68 МВт и с 33-метровой плотиной.

Когда македонская неправительственная организация Eko-svest первоначально узнала о планах ЕБРР профинансировать строительство ГЭС «Босков Мост» в 2011 году, они обратились в банк по электронной почте, предоставили исследовательский доклад и организовали встречи, на которых озвучили свои опасения в отношении негативного воздействия ГЭС на природу нацпарка – в особенности на находящуюся под угрозой уничтожения балканскую рысь. На тот момент ее

<sup>27</sup> ЕБРР, [Project Summary Document for Boskov Most](#).

постоянная численность в национальном парке оценивалась в 15-20 особей, и эта территория служила ее основным ареалом размножения.

Однако банк первоначально не прислушался к доводам Eko-svest, пообещав только провести дополнительный мониторинг популяции рыси. Совет директоров ЕБРР одобрил проект 8 ноября, и к концу года было подписано соглашение о займе. Одним из условий значилось проведение дополнительного мониторинга биоразнообразия, однако его планировалось провести уже после подписания соглашения о займе, а это значило, что нет никакой гарантии – во всяком случае никакой гарантии в открытом доступе для общественного ознакомления – что результаты данного мониторинга окажут какое-либо влияние на продвижение проекта.

В связи с этим организация Eko-svest направила жалобу в ЕБРР, воспользовавшись Механизмом рассмотрения жалоб в рамках проекта (Project Complaint Mechanism), как он назывался на тот момент, в конце 2011 года, запросив проведение проверки соответствия планов ЕБРР его экологической и социальной политике, принятой ЕБРР в 2008 г. Проверка соответствия была завершена в январе 2014 года. В ней нашли подтверждение не все пункты, высказанные заявителем, однако проверка определила, что оценка потенциального воздействия Проекта на биоразнообразие и биологические природные ресурсы не была проведена достаточно полно и исчерпывающе и поэтому не отвечает требованиям экологической и социальной политики ЕБРР в части Требования к эффективности PR 6, указанного в версии Политики за 2008 г.<sup>28</sup>

Несмотря на то, что Европейский банк реконструкции и развития уже одобрил заем для проекта ГЭС «Босков Мост», продвижение проекта шло медленно. Организация Eko-svest, при поддержке сети НПО «Бенквоч» (Bankwatch), использовала это время для того, чтобы продолжить отстаивать свою точку зрения, регулярно направляя работникам банка и его Исполнительным Директорам новую информацию по различным аспектам проекта, например, замечания к мониторингу биоразнообразия уже после утверждения проекта.

Мало-помалу начали выясняться новые и полезные факты. К примеру, хотя на первоначальном этапе проект ГЭС «Босков Мост» оценивался в 84 миллиона евро, цена самого дешевого предложения на роль генерального подрядчика проекта, полученного в ходе тендера, составила 140 миллионов евро.<sup>29</sup> К концу 2014 года срок действия разрешения от экологических надзорных органов также истек, и организаторы проекта не подали запрос на продление его действия. Таким образом, по национальным законам необходимо было заново начинать процесс оценки воздействия проекта на окружающую среду.<sup>30</sup>

В 2013 году неправительственная организация Eko-svest пришла к выводу что пришло время задействовать другие механизмы и подала жалобу в Бернскую Конвенцию, так как Маврово представляет собой не только национальный парк, но является также территорией-кандидатом для включения в Изумрудную Сеть, как территория особого природоохранного значения. В 2015 году

---

<sup>28</sup> Европейский банк реконструкции и развития, [Project Complaint Mechanism Compliance Review Report, Complaint: Boskov Most Hydropower Request Number: 2011/05](#), январь 2014г.

<sup>29</sup> Сеть НПО «Бенквоч» (CEE Bankwatch Network), [Boskov Most hydropower plant, Macedonia](#), октябрь 2014г.

<sup>30</sup> Сеть НПО «Бенквоч» (CEE Bankwatch Network), [Boskov Most hydropower plant, Macedonia](#), октябрь 2014г.

была произведена оперативная оценка, по результатам которой был сделан вывод, что существующее зонирование национального парка не обеспечивает защиты видов, ландшафтов и биоразнообразия, так как на 50% его территории разрешено большинство видов деятельности. В результате Постоянная Комиссия Бернской Конвенции рекомендовала приостановить реализацию в национальном парке Маврово всех государственных проектов, в частности, проектов строительства ГЭС, до завершения стратегической экологической оценки.<sup>31</sup>

В результате такого решения ЕБРР приостановил, хотя на тот момент и не отменил окончательно, финансирование проекта ГЭС «Босков Мост». Следует отметить, что кроме финансирования со стороны ЕБРР проекта «Босков Мост», Всемирный банк также рассматривал выделение 70 миллионов долларов США в поддержку проекта строительства гидроэлектростанции «Луково Поле» в Маврово, однако вскоре после выхода Рекомендации Бернской Конвенции в 2015 году этот проект был отменен.<sup>32</sup> В январе 2017 года ЕБРР окончательно отказался от своего решения выдать заем на проект «Босков Мост».<sup>33</sup>

Правительство Македонии никогда открыто не отменяло проекты ГЭС «Босков Мост» и «Луково Поле», однако эти две гидроэлектростанции не были включены ни в национальную стратегию в области энергетики, принятую в конце 2020 года, ни в Национальный план по энергетике и климату, принятый в мае 2022 года.

В 2021 году консультативной группой Бернской Конвенции в онлайн-режиме был проведен дальнейший разбор ситуации, по результатам которого были выпущены Рекомендации №211 (2021 г.), призывающие правительство Македонии приостановить и отменить действие запланированных и утвержденных разрешительных документов на строительство ГЭС и ввести запрет на строительство гидроэлектростанций любого размера в национальных парках, на особо охраняемых природных территориях, объектах всемирного наследия и других участках-кандидатах для включения в Изумрудную Сеть (потенциальные территории будущей сети Натура 2000), а также на тех территориях, которые находятся за их пределами, но застройка которых может оказать на них негативное воздействие.<sup>34</sup>

### Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов

- Хотя лучше всего начинать привлекать внимание к проблемным вопросам на как можно более ранних стадиях проектов, история не заканчивается на том, что банки утвердили займы для проектов и подписали соответствующие документы.

---

<sup>31</sup> Конвенция по обеспечению охраны дикой флоры и фауны Европы и их природной среды обитания, [Hydro power development within the territory of Mavrovo National Park](#).

<sup>32</sup> Всемирный банк, [Lukovo Pole Water Regulation and Renewable Energy Project](#).

<sup>33</sup> Группа EKO-vest, Front 21/42, CEE Bankwatch Network, [Destructive hydropower project in Macedonia loses its only source of funding](#), 23 января 2017г.

<sup>34</sup> Постоянный Комитет Конвенции по обеспечению охраны дикой флоры и фауны Европы и их природной среды обитания, Рекомендация №211 от 3 декабря 2021 г.: [Recommendation No. 211 \(2021\) of the Standing Committee, adopted on 3rd December 2021, on conservation measures within national parks in North Macedonia, including in relation to Mavrovo National Park and Lake Ohrid and Galichica National Park](#).

- Весьма полезно иметь основной объект для привлечения внимания общественности во время кампании – в данном случае это была балканская рысь.
- Со временем будут выявляться новые проблемы – и из их освещения следует извлекать максимальную пользу для кампании.
- Несмотря на то, что механизмы подачи и рассмотрения жалоб являются несудебными, их использование может оказать положительное воздействие.



*Фото: Malenkí, по лицензии CC BY 3.0*

## Ненскра (Грузия)

### Основные факты

#### Название проекта и местоположение, река

Ненскра-ГЭС, на реках Ненскра и Накра, Сванетия, Грузия

#### Организатор проекта

[Акционерное Общество \(АО\) Ненскра Гидро](#), основанное грузинским АО «Фонд Партнерства» (10 процентов) и Корейской Корпорацией Водных Ресурсов K-waters ([Korea Water Resources Corporation](#))

#### Проектная мощность:

280 МВт с проектной годовой производительностью 1 200 ГВт-ч

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку:

Общая стоимость проекта составляет 1,08 миллиарда долларов США, при этом 75 процентов этой суммы предполагалось получить за счет государственного финансирования.

- Корейский Банк развития (КБР) уже предоставил заем 86 миллионов долларов США.
- ЕБРР одобрил заем на [214 миллионов долларов США](#), а также дополнительное доленое участие в 5 процентов (USD 15 миллионов долларов США) в начале 2018г., а Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) примерно в то же время одобрил заем в [150 миллионов долларов США](#). Однако по состоянию на январь 2024г. ни один из банков не подписал соглашение о займе.
- Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ) [рассматривает](#) выдачу займа в 100 миллионов долларов США.
- Азиатский банк развития (АБР) [рассматривает](#) выдачу проекту займа в 314 миллионов долларов США.

#### Текущий статус

В состоянии неопределенности

#### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории (в соответствующих случаях)

Национальный парк Сванети, выделенный правительством Грузии в 2010 году. Эту территорию также предполагается включить в Изумрудную Сеть в рамках [Бернской Конвенции](#) об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

Проект «Ненскра ГЭС» в Сванетии (Грузия) является проблемным из-за своего воздействия на сванов – местную этническую группу с уникальной культурой и религиозными традициями – и на

окружающую среду. Сваны уже ощутили негативное влияние от построенной Ингурской ГЭС и с 1979 года сопротивляются строительству плотины ГЭС Худони (предполагающей переселение 2000 человек), которую планируется построить в 20 километрах от места реализации проекта «Ненскра ГЭС». Предпринимались многочисленные попытки построить ГЭС Худони, последняя попытка была отменена в 2020 году.

Проект «Ненскра ГЭС», утвержденный грузинским правительством в 2015 году, критиковали за игнорирование культурных и имущественных прав сванов и за отказ провести адекватную оценку влияния проекта на жизненный уклад сванов и на биоразнообразие. Ненадлежащая оценка воздействия проекта и пренебрежение мнением местного населения еще больше увеличили общественное сопротивление.

Этот проект не отвечает стандартам международных финансовых организаций в области охраны окружающей и социальной среды. Генеральный подрядчик, итальянская компания Salini Impregilo, начал подготовительные работы в 2015 году. Однако, после массовых публичных протестов АО «Ненскра» было вынуждено осуществить повторное проектирование объекта. В результате изменился тип ГЭС, высота и расположение водосбросов с тем, чтобы повысить безопасность для местного населения и окружающей среды. Реализация проекта казалась вполне вероятной, когда ЕБРР и ЕИБ утвердили его финансирование в начале 2018 года.

В марте 2018 года местные сообщества сванов в Грузии сделали важный шаг на пути сопротивления проектам гидроэлектростанций. Они провели традиционное собрание Сванского совета Лалхор и выпустили [совместную декларацию](#), утверждающую их права на территорию Сванетии и их долг защищать природу. Они безоговорочно запретили в Сванетии строительство гидроэлектростанций и любую другую деятельность, наносящую вред природе, жизненному укладу и культурному наследию. Запрет распространяется на запланированные к строительству ГЭС – Худони, Ненскра, Местиачала, и более 50 других ГЭС.

В то же время представители местных сообществ в Чубери и Накре вместе с организациями гражданского общества подали жалобы, воспользовавшись механизмами, предусмотренными банками для исправления нарушений. В результате после предварительного расследования в начале 2018 года Комиссия экспертов по комплаенсу (контролю за соблюдением соответствия требованиям) Азиатского банка развития (АБР) обнаружила [явные свидетельства несоответствий](#) по нескольким вопросам, включая неадекватную оценку альтернативных проектных решений, воздействия шумового загрязнения и вибрации в ходе строительства и эксплуатации объектов, рисков для здоровья и безопасности местного населения и отсутствие оценки влияния соответствующих объектов на окружающую среду. Комиссия запросила совет директоров провести дальнейшее расследование. Однако совет директоров попросил руководство АБР подготовить план действий по устранению несоответствий, так как посчитал это наиболее экономически эффективной альтернативой.

Тем не менее, в [начале 2018 года](#), компания Salini Impregilo [покинула проект](#) без объяснения причин. По данным АО «Ненскра», контракт был расторгнут сторонами по обоюдному согласию, однако остается неясным, что привело к этому шагу, а также каковы были условия ухода Salini. Организаторам проекта нужно было нанимать нового генподрядчика, что сделало вероятным



критические изменения в контрактной структуре проекта и значительное превышение сметы. Поэтому руководство АБР приостановило подготовку плана действий до тех пор, пока не будет найден новый генпродрайчик.

В январе 2019 года Министерство охраны окружающей среды и сельского хозяйства Грузии повторно вынесло положительное заключение на оценку воздействия проекта «Ненскра ГЭС» на окружающую среду, основываясь на новой документации. Данное заключение нарушило закон Грузии «Об оценке воздействия на окружающую среду», поскольку не предусматривало общественных слушаний и не учитывало изменений в проекте и на окружающей его территории, включая последствия разрушительных наводнений в июле 2018 года. Местные жители, возмущенные этим решением, подали иск в Национальный суд Грузии с требованием аннулировать это заключение.

В это время жители деревни терпеливо ждали результатов рассмотрения жалоб, которые они подали вместе с «Зеленой альтернативой» и НПО «Бенквоч», воспользовавшись механизмами комплаенса (контроля соответствия) ЕБРР и ЕИБ в июне 2018 года. Только в конце лета 2020 года от обоих банков пришло сообщение, что, судя по выявленным данным, проект не соответствует стандартам банков в области защиты прав человека и охраны окружающей среды.

Службы рассмотрения жалоб обоих банков установили, что были нарушены политики банков в отношении коренных народов. По словам эксперта по коренным народам, с которым консультировались службы, передовой международной практикой является *«проведение консультаций с самопровозглашенной коренной общиной по поводу применения любых критериев правомочности, которые будут использоваться при определении того, является ли данная группа коренным народом. Такая консультация будет частью комплексной экспертизы проекта и продемонстрирует добросовестность в вопросе определения соответствия условиям правомочности»*.

Другие пункты несоответствия включали отказ должным образом рассмотреть альтернативные решения, вопросы защиты культурного наследия, решения гендерных проблем, оценку и управление воздействием на окружающую среду и социальную сферу, приток рабочей силы, раскрытие информации и участие местных сообществ. Служба комплаенса ЕБРР установила, что проект не соответствует пяти из десяти требований банка к эффективности (PR).

Гражданские активисты также использовали экономические аргументы, чтобы оспорить целесообразность этого проекта. Заявления правительства о том, что «Ненскра» станет краеугольным камнем энергетической безопасности для экономического развития Грузии, были поставлены под сомнение после утечки конфиденциального контракта АО «Ненскра» с правительством Грузии, который показал высокие затраты и риски для Грузии и низкие риски для компании.

Международный валютный фонд и просочившийся отчет Всемирного банка также подчеркивали фискальные риски для страны. По оценкам Всемирного банка, в период с 2022 по 2041 год «Ненскра ГЭС» принесет более 1,8 миллиарда евро бюджетных расходов и станет самым крупным из всех запланированных гидроэнергетических проектов в стране, поскольку на нее распространяется долгосрочное соглашение о покупке электроэнергии, по которому электроэнергия будет



покупаться по самой высокой цене среди всех запланированных гидроэлектростанций в течение 34 лет.

Кроме того, ожидается, что стоимость проекта «Ненскра ГЭС» еще больше возрастет из-за других проблем, в том числе из-за того, что не был утвержден новый генеральный подрядчик. Однако с тех пор никаких подвижек не произошло, и строительство на месте не ведется.

В декабре 2019 года южнокорейские СМИ сообщили, что компания Hyundai Engineering & Construction (Hyundai E&C) совместно с турецкой компанией Limak выиграла тендер на строительство этой ГЭС стоимостью 737 млн долларов США. В связи с тем, что Hyundai E&C была замешана в серии финансовых и коррупционных скандалов, ЕИБ в ноябре 2020 года согласился с тем, что «Hyundai сохраняет право на участие» в проекте «Ненскра ГЭС», в случае, если выполнит условия соглашения, достигнутого с банком.

Помимо прямого взаимодействия с банками, гражданские активисты также использовали Бернскую конвенцию. В 2016 году правительство Грузии решило резко сократить площади, которые предлагалось включить в Изумрудную сеть, практически исключив территории, предназначенные для строительства «Ненскра ГЭС» и множества других гидроэнергетических проектов, даже не уведомив об этом Секретариат Бернской конвенции. «Зеленая альтернатива» и НПО «Бенквоч» подали жалобу о возможной угрозе, которую представляет «Ненскра ГЭС» для Сванетии-1 как территории-кандидата для включения в Изумрудную сеть.

Постоянный комитет Бернской конвенции рассмотрел этот вопрос и на своем заседании в апреле 2020 года отметил «тревогу заявителя по поводу сокращения масштаба и охвата участков, предназначенных для включения в Изумрудную сеть, из которых исключены районы, где планируется строительство гидроэлектростанций, а также отсутствие защиты крупных рек и отсутствие стратегического планирования при развитии гидроэнергетики в Грузии». Он также «предложил властям предусмотреть национальный план по защите водотоков, чтобы избежать повторения ситуации, имевшей место на других участках Изумрудной сети».

В 2023 году АО «Ненскра» сообщило об убытках в размере около 400 миллионов лари в 2022 году, а в конце года правительство Грузии объявило, что компании придется либо согласиться на новые условия контракта, либо он будет расторгнут.

### **Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов**

- Отношения и связь с местными сообществами должны быть установлены как можно раньше, а проблемы сообщества должны быть одной из основных движущих сил кампании.
- Сообщества должны иметь доступ ко всей информации и участвовать в принятии решений.
- Сванские общины имеют очень четкое видение своего будущего развития, что послужило основным стимулом для проведения кампании.
- Организации гражданского общества и активисты поддерживали местные сообщества в общении с правительством и банками, направляя письма и жалобы, способствуя освещению в СМИ и предоставляя специальные экспертные услуги.

- Важно обеспечить безопасность представителей местных сообществ и активистов на местах и предотвратить ответные враждебные действия, создав вокруг них защитный зонтик с помощью СМИ, местного омбудсмана и других правозащитных организаций, и в случае нападения полиции отвечать на нападки, подавая соответствующие жалобы, информируя финансистов и т. д.
- Важно провести всесторонний анализ воздействия ГЭС на экономику, социальные проблемы и окружающую среду.
- Необходимо обращаться ко всем участвующим банкам на уровне руководства и совета директоров и представлять все спорные моменты в отношении проекта.
- Необходимо изучить послужной список компаний, продвигающих проект, на предмет коррупции и соблюдения прав человека.
- Необходимо установить связи с НПО, работающими в странах, гражданами которых являются организатор проекта и подрядчики, и по возможности содействовать освещению проекта в СМИ этих стран.



## Мойнакская ГЭС (Казахстан)

### Основные факты

#### Название проекта и местоположение, река

Мойнакская ГЭС на реке Чарын (Шарын) Алматинской области в Казахстане.

#### Организатор проекта

АО «Мойнакская ГЭС», входит в Qazaq Green Power PLC, которая в свою очередь является дочерней компанией АО «Самук-Энерго», государственной компании, крупнейшего производителя электроэнергии в Казахстане.

#### Проектная мощность

300 МВт

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

КБР: Кредит покупателя на сумму 200 миллионов долларов США по ставке 6,69%, предоставленный в 2008 году.

АО «Банк развития Казахстана» предоставил займы на сумму 118,6 млн долларов США в период 2006-2011 годов.

АО «Мойнакская ГЭС» также выпустило облигации на фондовой бирже Астаны для погашения займа.

#### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории (в соответствующих случаях)

Чарынский национальный парк

#### Текущий статус

Действующая, в настоящий момент предпринимается попытка увеличения выработки электроэнергии на 10 процентов за счет переброски свободно текущей реки Кенсу в Бестюбинское водохранилище. (См. Приложение 1)

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

Строительство Мойнакской ГЭС на реке Чарын было начато в 1985 году еще при Советском Союзе, но в 1992 году было прекращено в связи с экономическим кризисом, в котором оказался новый независимый Казахстан. Проект ГЭС был перезапущен правительством Казахстана в 2005 году, 50 миллионов долларов США предоставил Банк развития Казахстана (БРК), а строительство осуществляло ТОО «Kerneu Limited». В 2006 году было достигнуто предварительное соглашение с БРК о предоставлении займа в размере 200 миллионов долларов США, но фактическое финансирование было отложено до 2008 года. Организаторы проекта также пытались (безуспешно) получить кредит от ЕБРР. Европейская компания Andritz поставила для Мойнакской ГЭС две турбины Пелтона мощностью 150 МВт и запасной ротор, а China Harbin Machinery Co. изготовила электрогенераторы. Подрядчиком по проектированию, закупкам и строительству (EPC) проекта

была назначена компания China International Water and Electric (CWE – дочерняя компания China Three Gorges Corporation). Мойнакская гидроэлектростанция была введена в эксплуатацию в 2012 году. Она должна служить в качестве источника электроэнергии с возможностью диспетчерского управления для покрытия пиковых нагрузок южного региона Казахстана. Хотя ее ожидаемая среднегодовая выработка должна составлять 1027 ГВт-ч, фактическое производство электроэнергии колеблется в пределах 900-940 ГВт-ч.

Для увеличения годовой мощности Мойнакской ГЭС на 102 ГВт-ч с 2015 года планируется проект [по отводу стока реки Кенсу](#), но он пока не реализован. Плотина Бестюбинского водохранилища (238 млн м<sup>3</sup>), питающего ГЭС, не рассчитана на максимально возможные паводки, но власти, тем не менее, выдают разрешения на эксплуатацию.

Экологическое общество «Зеленое спасение» выразило обеспокоенность по поводу воздействия Мойнакской ГЭС на окружающую среду. Экологи утверждали, что еще в 1970-х годах ученые предупреждали, что изменение естественного гидрологического режима реки Чарын приведет к деградации поймы в Чарынском каньоне и уничтожит последние оставшиеся рощи согдийского ясеня (*Fraxinus sogdiana*) ниже по течению от плотины.

Создание Чарынского национального парка в феврале 2004 года было предпринято для защиты этих природных мест обитания, но вскоре после его создания сам национальный парк оказался под угрозой из-за Мойнакской ГЭС. НПО также обеспокоена сохранением культурных объектов, высокими сейсмическими рисками и тем, что в процессе разработки проекта не были учтены многие заслуживающие внимания альтернативные решения, которые позволили бы удовлетворить спрос на электроэнергию в Алматинской области.

Организация «Зеленое спасение» [предала огласке](#) тот факт, что ОВОС для проекта Мойнакской ГЭС была одобрена Министерством экологии и природных ресурсов Казахстана в октябре 2005 года, несмотря на выводы Государственного комитета лесного и охотничьего хозяйства о ее низком качестве и недостаточном внимании к смягчению ключевых воздействий на экосистемы ниже по течению.

Поскольку Китайский банк развития не имеет пригодных механизмов рассмотрения жалоб/коммуникаций для связи с заинтересованными сторонами гражданского общества, у «Зеленого спасения» не было возможности отстаивать права гражданского общества, воздействуя на финансирующие проект организации, чтобы заставить банк и власти пересмотреть проект. Однако в 2007 году [эта неправительственная организация предупредила международные банки](#), что для завершения строительства Мойнакской ГЭС скорее всего, потребуется их финансирование, и что международным финансовым учреждениям следует держаться подальше от проекта.

### **Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов:**

см. ниже в кейсе ЛЭП, проект «Схема выдачи мощности Мойнакской ГЭС»

## ЛЭП от Мойнакской ГЭС (Казахстан)

### Основные факты<sup>35</sup>

#### Название проекта и местоположение

Схема выдачи мощности Мойнакской ГЭС (Казахстан)

#### Организатор проекта

АО «Казахстанская компания по управлению электрическими сетями» (KEGOC)

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

Международный банк реконструкции и развития (Группа всемирного банка) – [заем в 49 миллионов долларов США](#)

#### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории (в соответствующих случаях)

Чарынский национальный парк, национальный парк «Алтын-Эмель».

#### Текущий статус

Линия электропередач была построена, но парки остались незатронутыми линиями электропередач.

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

В конце 2008 года, после того как Министерству энергетики и минеральных ресурсов Казахстана [не удалось получить](#) от БРК дополнительные 75 млн долларов США на строительство Мойнакской ГЭС, оно обратилось к международным финансовым учреждениям за средствами на строительство линий электропередачи от вновь построенной станции.

Стоимость строительства ЛЭП для проекта составила 48 млн долларов США, которые были предоставлены Всемирным банком (МБРР) в сентябре 2009 года. Первоначальный проект предусматривал строительство одноцепной воздушной линии электропередач 220 кВ длиной 98 км от Мойнакской ГЭС до Шелекской подстанции и еще одной линии длиной 215 км от Мойнакской ГЭС до подстанции Сары-Озек. Позднее последнюю заменили линией электропередач 220 кВ от Мойнакской ГЭС до подстанции Робот протяженностью 228 км.

Из документов [проекта «Схема выдачи мощности Мойнакской ГЭС»](#), опубликованных на сайте Всемирного банка и предоставленных «Зеленому спасению» компанией электросетей KEGOC в феврале 2009 года, следовало, что ЛЭП пройдет по территории национальных парков «Чарынский» и «Алтын-Эмель». Разработчики проекта утверждали, что строительство не окажет негативного воздействия на флору и фауну. Между тем национальный парк «Алтын-Эмель» уже в то время был включен в предварительный список объектов, выдвинутых на включение в Список всемирного

<sup>35</sup> При описании этого кейса в основном использовались замечательные материалы вебсайта Экологического общества Зеленое Спасение <http://esgrs.org>



наследия ЮНЕСКО, и в 2023 году был окончательно включен в него как [Туранские пустыни умеренного пояса](#).

Однако в документах, предоставленных компанией KEGOC Всемирному банку, не упоминалось, что строительство энергетических объектов на особо охраняемых природных территориях не допускается законодательством Казахстана. Закон «Об особо охраняемых природных территориях» запрещает любую деятельность в государственных национальных природных парках, не связанную с охраной и функционированием парков и негативно влияющую на их экологические системы. Земельный кодекс Казахстана и другие нормативные акты содержат аналогичные запретительные положения.

Организация «Зеленое спасение» [утверждала](#), что строительство и эксплуатация ЛЭП может негативно повлиять на среду обитания и пути миграции диких животных и на флору. Кроме того, ЛЭП нанесла бы значительный визуальный ущерб уникальным горным и равнинным ландшафтам, которые имеют большую эстетическую ценность и являются туристическими достопримечательностями.

Чтобы получить подробную информацию о проекте, «Зеленое спасение» направило ряд запросов в KEGOC, Группу Всемирного банка, а также в государственные органы: Министерство охраны окружающей среды, Министерство энергетики и минеральных ресурсов, Государственный комитет лесного хозяйства и охотничьего хозяйства, дирекции обоих национальных парков. Ответы официально подтвердили, что ЛЭП планируется проложить через особо охраняемые природные территории.

Как выяснилось, на момент подачи проектного предложения Группе Всемирного банка проект не был представлен на утверждение в Государственный комитет лесного и охотничьего хозяйства и не был согласован с дирекциями обоих нацпарков. При проведении государственной ОВОС в Департаменте экологии по Алматинской области тот факт, что ЛЭП должна пересечь особо охраняемые природные территории, вообще не рассматривался. Консультации по проекту с заинтересованной общественностью были проведены в нарушение Орхусской конвенции (статья 6) и Экологического кодекса Казахстана.

В марте 2009 года на сайте «Зеленого спасения» была открыта специальная страница '[Планы KEGOC – угроза национальным паркам](#)' – со ссылками на подробную информацию о проекте и всю официальную переписку.

17 марта 2009 года в поддержку кампании «Зеленого спасения» НПО «Бенквоч» [опубликовало](#) на своем сайте призыв поддержать кампанию против строительства ЛЭП через национальные парки и направила запрос во Всемирный банк с просьбой не финансировать проект, нарушающий правила самого банка, поскольку проект также противоречит операционной политике банка «Естественная среда обитания видов» (OP 4.04) в соответствии с действовавшими на тот момент правилами. Согласно этой операционной политике, банк не должен поддерживать проекты, связанные со значительным изменением или деградацией важнейших мест обитания видов, таких как национальные парки. В письме предлагалось разработать альтернативные трассы ЛЭП, которые не затронут парки. В результате банк отложил оценку проекта с мая до октября 2009 года.

В мае 2009 года было направлено открытое письмо президенту, парламенту, Министерству экологии и природных ресурсов, Министерству сельского хозяйства, Государственному комитету лесного и охотничьего хозяйства, Министерству энергетики и минеральных ресурсов Казахстана. Его подписали 85 активистов из Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана, Туркменистана и Украины. После распространения письма и пресс-релизов в казахстанских и международных СМИ было опубликовано несколько десятков статей.

В июне компания KEGOC признала, что первоначально предложенная трасса воздушных линий электропередач противоречит требованиям закона об особо охраняемых природных территориях, и 17 июня было принято решение внести изменения в технико-экономическое обоснование проекта.

2 октября 2009 года состоялись общественные слушания по обновленному ТЭО. Кампания завершилась успешно: ЛЭП была построена, но парки остались незатронутыми линиями электропередач.

С тех пор «Зеленое спасение» ведет мониторинг и документирование состояния национальных парков в Алматинской области. В 2019 году организация [сообщила](#) о продолжающейся деградации пойменного леса согдийского ясеня в Чарынском национальном парке из-за вызванного Мойнакской ГЭС изменения гидрологического режима. В 2023 году они также [высказали свои замечания по поводу предлагаемого изменения](#) в национальном законодательстве о землепользовании, лесном хозяйстве и охраняемых территориях, которое облегчает использование земель с высокой природоохранной ценностью для «стратегической и многоцелевой» инфраструктуры, включая противооползневые плотины и водохранилища многоцелевого использования, которые также могут включать объекты возобновляемой энергетики.

### Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов

- Оба кейса с проектами, касающимися Мойнакской ГЭС, показывают очевидную ценность того, что международные финансовые организации имеют свои политики по защите окружающей среды и социальной сферы, и по контролю за корпоративным управлением, а также механизмы общественного участия.
- По второму кейсу важно особо обратить внимание на то, что работа с международными банками – это не замена, а лишь дополнение к общению с национальными ведомствами, прессой и заинтересованной общественностью.
- И наконец, эти кейсы – про настойчивость. Не имея возможности повлиять на строительство плотины, «Зеленое спасение» не сдалось и вмешалось в ситуацию, когда появилась следующая возможность на уровне взаимодействия с финансовыми организациями, к которым легче получить доступ.



## Исследования для оценки проекта Рогунской ГЭС (Таджикистан)

### Основные факты

#### Название проекта и местоположение, река

Проект по снижению энергетических потерь – раздел по проведению оценки Рогунской ГЭС, в бассейне реки Амударья, в Таджикистане, был добавлен в состав работ уже долгое время реализуемого проекта и обеспечен дополнительным финансированием.

#### Организатор проекта

Правительство Таджикистана, Открытая Акционерная Холдинговая Компания «Барки Точик»

#### Проектная мощность

3600 МВт

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

Согласно отчету Всемирного банка о завершении проекта, фактическое полное финансирование проекта составило 44 млн. долларов США.

Из них около 10 млн долларов США было потрачено на проведение исследований для оценки проекта Рогунской ГЭС.

#### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории (в соответствующих случаях)

Природный заповедник «Тигровая балка» (уникальный пойменный лес в долине реки Вахш, который в 2023 году был включен в Список объектов всемирного наследия)

#### Текущий статус

В 2024 году проект находится в стадии строительства за счет бюджета правительства Таджикистана (завершено до 25%), а Всемирный банк и АБИИ согласовали выделение 20 миллионов долларов США в качестве технической помощи для корректировки ОВОСС (Оценки воздействия на окружающую и социальную среду) и улучшения управления проектом. Они рассматривают возможность финансирования строительства проекта совместно с несколькими финансирующими организациями (см. Приложение 1).

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

В 2006 году правительство Таджикистана решило возобновить строительство гигантской плотины на реке Вахш в верховьях бассейна Амударьи, начатое еще при Советском Союзе и заброшенное после обретения Таджикистаном независимости. Задуманный в 1970-х годах проект Рогунской ГЭС с плотинной высотой 335 метров и водохранилищем объемом 13 кубических километров должен был

стать самым высоким сооружением такого рода в мире и, как предполагалось, помочь Таджикистану достичь самообеспеченности электроэнергией и даже открыть возможности для экспорта электроэнергии. В 2006 году стоимость завершения строительства оценивалась в 3 миллиарда долларов США.

Всемирный банк практически сразу поддержал намерения правительства и в 2008-2009 годах провел консультации с правительствами стран, по территории которых проходят данные водотоки (Казахстан, Кыргызская Республика, Таджикистан, Узбекистан, Туркменистан и Афганистан). В 2010 году правительство Узбекистана представило экспертное заключение, в котором описывались потенциальные негативные воздействия и риски для населения в низовьях реки в результате строительства ГЭС.

В 2010 году правительство Таджикистана и Всемирный банк договорились о внесении изменений в текущий проект по снижению энергетических потерь (первоначально связанный с распределением электроэнергии и газа) – было выделено дополнительное финансирование для проведения исследований по оценке проекта Рогунской ГЭС (ТЭО и ОВОСС) и для технического содействия в изучении технической, экономической, социальной и экологической целесообразности реализации предлагаемого проекта Рогунской ГЭС, в соответствии с политикой и процедурами банка. Всемирный банк неоднократно подчеркивал, что предлагаемая реструктуризация не подразумевает финансирования фактического строительства ГЭС. Реструктуризация проекта была согласована в начале 2011 года, а реализация проекта завершилась в 2015 году.

7 октября 2010 года три лидера Экологического движения Узбекистана, представляющие 100 узбекских НПО, обратились в Инспекционную Комиссию Всемирного банка с [просьбой провести расследование нарушений](#) в рамках проекта по снижению энергетических потерь в Таджикистане.<sup>36</sup> По их мнению, банк принимал предвзятые решения по тендерным процедурам для проведения экологической оценки строительства ГЭС и не учитывал интересы всех сторон, включая страны, расположенные ниже по течению реки Амударьи.

Они заявили, что проект электростанции был разработан в 1960-х годах и не учитывал экологические и социальные последствия, которые они дополнительно перечислили и подробно описали в предоставленной [брошюре](#). Они настаивали на том, что Рогунская ГЭС будет построена на линии тектонического разлома, где землетрясения могут достигать магнитуды 9 по шкале Рихтера, и разрушение плотины вызовет волны, которые разрушат несколько ГЭС ниже по течению и более 700 населенных пунктов в Таджикистане, Афганистане, Узбекистане и Туркменистане, а также опустошат обширные сельскохозяйственные территории. Они также выразили опасения, что заполнение водохранилища может занять от семи до восьми лет, что приведет к ряду негативных последствий. Заявители опасались, что это приведет к увеличению дефицита воды, сокращению площади обрабатываемых земель и снижению продуктивности земель, что повлияет на доходы, уровень жизни и возможности выживания затронутых проектом людей в Узбекистане и Туркменистане. Они также предсказывали катастрофические последствия, связанные с ухудшением биоразнообразия и исчезновением больших площадей пойменных (тугайных) лесов.

---

<sup>36</sup> Все документы, связанные с делом Инспекционной Комиссии можно посмотреть [здесь](#), на русском и английском языке.

Заявители предприняли несколько попыток донести свою позицию до сотрудников Всемирного банка, включая жалобы, поданные в июле и августе 2010 года, на которые они получили «туманные и невнятные» устные ответы. Поскольку они не были удовлетворены ответом банка, они попросили Инспекционную Комиссию рекомендовать совету исполнительных директоров Всемирного банка провести расследование в отношении этого дела.

Инспекционная Комиссия зарегистрировала жалобу и вступила в контакт с руководством банка, чтобы получить его письменный ответ, а 23 декабря 2010 года выпустила Отчет о приемлемости (Eligibility Report). В отчете говорилось, что большинство вопросов, поднятых в жалобе, относятся к потенциальному ущербу, связанному с Рогунской ГЭС, которая «еще не спроектирована» и которую банк (пока) не обязался финансировать. Таким образом, независимо от того, насколько разумными и обоснованными могут быть позиции заявителей в отношении предлагаемой ГЭС, на данном этапе единственными вопросами, которые были актуальны и могли быть рассмотрены Инспекционной Комиссией, были вопросы, связанные с деятельностью, которую поддерживал банк – исследованиями по оценке проекта. Поэтому Комиссия могла рассмотреть только утверждение о том, что способ организации этих исследований путем предоставления кредита правительству Таджикистана не позволяет обеспечить участие на равных условиях сторон, расположенных ниже по течению, и гарантировать, что их опасения будут полностью рассмотрены и учтены.

Чтобы рекомендовать провести расследование в отношении какого-либо проекта, согласно правилам, действовавшим в банке на тот момент, Комиссия должна была документально подтвердить, что заявитель уже безуспешно вел переговоры по проекту с сотрудниками Всемирного банка, что Всемирный банк нарушил свою операционную политику и выполнить ряд других требований.<sup>37</sup>

Руководство Всемирного банка сначала отрицало, что к нему когда-либо обращались узбекские НПО по этому вопросу, но позже признало, что один из подписантов запроса присутствовал на встрече, связанной с Рогунской ГЭС, и представил информацию в виде брошюры. В связи с этим Комиссия сделала вывод, что заявители сделали добросовестную попытку донести свою позицию до руководства банка.

Затем Комиссия должна была решить, *«имело ли место серьезное нарушение банком его операционной политики и процедур, которое оказало или может оказать существенное негативное влияние на заявителей»*. Инспекционная Комиссия отметила, что проведение исследований по оценке трансграничного проекта на основе соглашения со страной, расположенной выше по течению, действительно может вызвать опасения у заинтересованных сторон, расположенных ниже по течению, в отношении их способности участвовать на равноправной основе и обеспечить надлежащее рассмотрение и решение их проблем.

Однако Комиссия также подчеркнула, что банк согласился отдельно финансировать дополнительные компоненты в составе проекта и управлять их реализацией для разрешения проблем, вызывающих опасения и беспокойство государств, находящихся ниже по течению, *«включая создание двух экспертных групп, исследование альтернативных решений и*

---

<sup>37</sup> Их новые операционные процедуры, принятые в декабре 2022 года, можно посмотреть [здесь](#).

структурированную программу консультаций с государствами, расположенными в данном речном бассейне», которая, согласно ответу руководства Всемирного банка, включает «исследование возможных институциональных механизмов или механизмов управления и мониторинга соблюдения согласованных режимов рационального использования водных ресурсов (т.е. эксплуатации водохранилищ), которые могут включать международный надзорный орган или аналогичные системы для обеспечения прозрачности и соответствия требованиям».<sup>38</sup>

Комиссия также пришла к выводу, что вопросы, поднятые в жалобе, были отражены в техническом задании (ТЗ) предлагаемых исследований по оценке ГЭС, финансируемых в рамках данного проекта.<sup>39</sup> Она также процитировала ответ руководства, в котором говорилось, что банк убедил правительство Таджикистана уведомить прибрежные государства об исследованиях в декабре 2007 года; что прошли широкомасштабные консультации о ТЗ с правительствами этих стран, включая Узбекистан, который представил свое экспертное заключение; и что эти данные были включены в ТЗ. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что имеются достаточные доказательства намерения банка соблюдать свою операционную политику, и не рекомендовала проводить расследование в отношении соблюдения банком своей операционной политики и собственных процедур.

Тем не менее, она предложила заявителям или другим лицам обратиться к Комиссии на более позднем этапе в случае, если в исследованиях по оценке проекта ГЭС будут обнаружены отклонения от требований политики банка, несущие потенциальный вред затрагиваемым сообществам. Комиссия также включила оговорку о том, что ее рекомендация не исключает возможности предъявления в будущем претензий, связанных с несоблюдением требований и причинением вреда, в случае, если банк примет решение о финансировании фактического строительства Рогунской ГЭС или похожего альтернативного решения.

**Итоги:** К 2014 году были подготовлены ОВОСС и технико-экономическое обоснование проекта Рогунской ГЭС, а более широкий процесс включал пять международных региональных консультаций. Проектные документы были заранее опубликованы для публичных комментариев. Однако ключевое намерение Всемирного банка потерпело неудачу, поскольку в ходе процесса не было подготовлено достоверного исследования или плана создания «институциональных механизмов и механизмов управления и мониторинга соблюдения согласованных режимов рационального использования водных ресурсов».

Это четко отражено в [окончательной позиции](#) Всемирного банка, который заявляет, что «если все пойдет правильно», строительство Рогунской ГЭС возможно, но страны должны достичь нового соглашения, которое позволит разделить выгоды, организовать надежный мониторинг, обеспечить взаимное доверие и подотчетность.

В ОВОСС утверждалось, что создание гигантской Рогунской ГЭС не приведет к каким-либо изменениям в трансграничном водном потоке, что не представляется ни правдоподобным, ни

---

<sup>38</sup> Примечание 42 – Отчет Комиссии – [Версия на английском языке](#), 23 декабря 2010 г.; [Версия на русском языке](#), 23 декабря 2010 г.

<sup>39</sup> У нас нет независимого подтверждения от авторов, но настоящая проблема заключается в том, что не все эти вопросы были отражены в итоговой Оценке воздействия на окружающую среду и социальную сферу (ОВОСС).

реалистичным, учитывая масштаб инвестиций и необходимость более эффективного управления общими водными ресурсами. Новая «корректировка» ОВОСС, проведенная в 2022-2024 годах, полностью игнорирует потенциальное воздействие проекта на трансграничные воды и экосистемы ниже по течению от Вахшского гидроэнергетического каскада. По состоянию на 1 февраля 2024 года не было объявлено о проведении региональных консультаций, и общественности доступна не вся документация, подлежащая раскрытию. Поэтому, по сути, основные аргументы, озвученные Экологическим движением Узбекистана, стали еще более актуальны в 2024 году.

### Социальные издержки проекта Рогунской ГЭС

В ОВОСС (версия от 2023 г.) говорится, что вынужденному переселению будут подвергнуты в общей сложности 46 628 человек из 69 кишлаков в Рогунском, Нурабадском и Раштском районах. Процесс переселения проходит в несколько этапов. По данным Human Rights Watch, *«с 2009 года правительство переселило 1 500 семей в другие регионы Таджикистана. Хотя правительство обязалось соблюдать международные стандарты переселения, защищающие права перемещенных лиц, оно не выплатило перемещенным семьям компенсацию, необходимую для замены их домов или восстановления средств к существованию. Многие семьи серьезно пострадали в плане доступа к жилью, продовольствию, воде и образованию»*.<sup>40</sup>

В отчете по аудиту Всемирный банк утверждает, что в рамках первого этапа Плана действий по переселению (Resettlement Action Plan, RAP) из шести затронутых кишлаков было переселено только 2089 человек – 289 домохозяйств. Банк утверждает, что эти переселенцы были свободны в выборе новых мест переселения, в которых они хотели бы жить, что они получили адекватную финансовую компенсацию и построили дома взамен, а также получили землю в качестве дополнительной льготы. Банк утверждает, что *«в соответствии с утвержденными генеральными планами новых поселений были построены и введены в эксплуатацию инженерные коммуникации, медицинские центры, а также образовательные учреждения»*, и что в новых районах переселения даже были учреждены общественные центры и предоставлены квалифицированные специалисты по местным сообществам.<sup>41</sup>

Однако отчеты международных групп и независимых экспертов, в том числе Human Rights Watch, рисуют иную картину. В них говорится о том, что уровень жизни людей после переселения ухудшился, поскольку они потеряли землю, нет работы, а доступ к основным услугам, таким как водоснабжение и школы, в их новых поселениях затруднен. В то же время дома тех, кто не был переселен, пострадали от вибраций, вызванных строительными работами.<sup>42</sup> Кроме того, в многочисленных отчетах обращается внимание на бедственное положение строительных рабочих, которым, по крайней мере, в одном случае не платили зарплату месяцами.<sup>43</sup>

---

<sup>40</sup> Human Rights Watch, [UPR Submission Tajikistan September 2015 & Addendum April 2016. Addendum to UPR Submission, Tajikistan](#), апрель 2016 г.

<sup>41</sup> Бейкер Тилли Таджикистан, [Resettlement Audit of the Flooding Zone of Rogun HPP Stage I](#), Всемирный банк, 2018 г.

<sup>42</sup> Human Rights Watch, [“We Suffered When We Came Here” – Rights Violations Linked to Resettlements for Tajikistan’s Rogun Dam](#), *Human Rights Watch*, 2014 г.

<sup>43</sup> Центральноеазиатское бюро аналитической отчетности, [Construction of Rogun hydroelectric power plant in Tajikistan: workers have not been paid since summer](#), *Институт по освещению войны и мира*, 18 декабря, 2020 г.



Последовавший в 2014-2015 годах резонанс в средствах массовой информации заставил правительство Таджикистана, известное своим неэффективным отправлением правосудия, осуществлять мониторинг и контроль над общинами. По словам независимых экспертов, они были вынуждены прекратить общение с пострадавшими на местах после того, как получили «слишком много внимания со стороны местных служб безопасности. Чтобы не подвергать опасности наших информаторов, мы избегали напрямую спрашивать мнение простых таджикских граждан о проекте Рогунской ГЭС, если у нас не было хорошо налаженных и доверительных отношений. Мы не могли безопасно разговаривать с людьми, которые непосредственно пострадали от программ переселения»<sup>44</sup>.

Этап переселения в рамках RAP-2 все еще продолжается. В середине 2023 года президент Таджикистана сообщил, что 3 211 семей, то есть около 15 000 человек, были переселены и получили собственные земельные участки.<sup>45</sup> Примечательно, что с 2015 года не было опубликовано ни одного независимого отчета, в том числе в СМИ, о людях, переселенных из Рогуна. Впрочем, для Таджикистана, который называют одной из самых репрессивных стран Центральной Азии, это не должно вызывать удивления. В докладе 2023 года о состоянии свободы в разных странах и территориях мира (Freedom in the World Review 2023) Таджикистан оценивается всего в 7 баллов из 100 возможных и подчеркиваются многочисленные ограничения в отношении журналистов, правозащитников и общественных организаций, а также приводятся примеры тюремного заключения репортеров и блогеров.<sup>46</sup>

Согласно ОВОСС Всемирного банка от 2023 года, следующие этапы переселения будут охватывать оставшиеся кишлаки, включая 30 651 затронутых проектом жителей, которые будут переселены в период с 2025 по 2032 год.



Выходной портал строительного тоннеля Рогунской ГЭС (фотография с официального веб-сайта ОАО "Рогунская ГЭС")

<sup>44</sup> Jeanne Féaux de la Croix и Мохира Суяркулова, [The Rogun Complex: Public Roles and Historic Experiences of Dam-Building in Tajikistan and Kyrgyzstan](#), *Cahiers d'Asie Centrale* 25 – 2015 *Вода в Центральной Азии*, 103-132, 2015 г.

<sup>45</sup> Нигина Аслонова, [15 thousand residents were evacuated from the flooding zone of the Rogun HPP in Tajikistan](#), *Asia-Plus*, 10 августа 2023 г.

<sup>46</sup> Freedom House, [Freedom in the World 2023 – Countries and Territories](#), *Freedom House*, 2023 г.

## Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов

- Для последующего предъявления претензий необходимо создание «бумажного следа» переписки с руководителями проектов от международных банков. Большинство механизмов рассмотрения жалоб требуют, чтобы перед обращением к ним с жалобой гражданские активисты предприняли попытку донести информацию о проблемах до сотрудников банка, и чтобы существовали печатные свидетельства такой попытки.
- Жалобы, насколько это возможно, должны подчеркивать ущерб, который либо уже нанесен, либо неизбежен, предпочтительно с очень хорошим юридическим обоснованием бездействия банков или их клиентов. В данном конкретном случае техническое задание на проведение оценки уже включало большинство пунктов, перечисленных заявителями, в то время как было бы более продуктивно указать конкретно на пробелы в этом техническом задании.
- НПО должны иметь возможность действовать независимо от своих правительств и настаивать на том, чтобы соглашение с правительством не освобождало банк от обязанности консультаций с гражданским обществом во всех затронутых странах.
- Возвращение с дополнительными жалобами может быть полезным, когда руководство банка не выполняет свои обязательства в ходе реализации проекта. Учитывая долгосрочность проекта Рогунской ГЭС, это все еще перспективная возможность.
- В странах, где политическая ситуация позволяет это сделать, важно укреплять сотрудничество местных и национальных групп активистов с правозащитными группами и различными органами ООН и обеспечивать постоянный поток информации о проблемах, применяя все принципы предосторожности и привлекая организации гражданского общества из стран-доноров, чтобы повысить их ответственность в отношении проекта.
- Вопросы, связанные с недобровольным переселением, могут потенциально повлиять на решение банка не финансировать проект из-за репутационного риска, как это было в случае со Всемирным банком в 2015 году. Поэтому вопросы, связанные с нарушением прав человека при переселении, должны быть проверены и задокументированы, если это позволяет политическая ситуация.
- Международные банки не всегда способны увидеть более широкую региональную картину и динамику, поэтому это необходимо подробно и обстоятельно им разъяснять. В [оценке эффективности проекта](#) по снижению энергетических потерь, выпущенной Всемирным банком в 2020 году, результаты были оценены как «умеренно неудовлетворительные», а работа банка – как «неудовлетворительная», но при этом была продемонстрирована очевидная предвзятость, поскольку в качестве наивысшего достижения было названо проведение исследований по оценке проекта Рогунской ГЭС: *«Организационный потенциал Всемирного банка может способствовать решению политически сложных и технически трудных проблем развития, выходящих за рамки национальных границ, путем создания прозрачного и инклюзивного консультативного процесса и привлечения всемирно признанного опыта. (...) Привлечение видных мировых экспертов и прозрачная передача*



результатов обсуждений обеспечили достоверность и приемлемость исследований для всех заинтересованных сторон».

- Но затем общая работа Всемирного банка в рамках более крупного проекта оценивается как «неудовлетворительная», поскольку банк *«не выявил риски, связанные с газовым сектором, уязвимость в отношении перебоев поставок газа из Узбекистана. Это имело очевидные последствия для энергетической безопасности и зимних энергетических потребностей сельских жителей и потребителей с низким уровнем дохода. Если риски в отношении газового сектора в ходе реализации проекта были осознаны, никакой ясной реакции на эту проблему не отражено ни в документации по надзору, ни в документации о реструктуризации проекта»*. Как и сам банк, в оценке не показаны причинно-следственные связи и не признается, что перебои в поставках газа были вызваны быстрым ухудшением энергетического сотрудничества и политических отношений между Таджикистаном и Узбекистаном, что было вызвано в первую очередь озабоченностью узбекской стороны в связи с Рогунской ГЭС, которая объективно представляет серьезную угрозу безопасности стран, расположенных ниже по течению.

## Линии электропередач CASA 1000 (Таджикистан)

### Основные факты

#### Название проекта и местоположение, река

Проект передачи электроэнергии из Центральной Азии в Южную Азию – CASA-1000 ([P145054](#)) в Афганистане, Кыргызстане, Пакистане, Таджикистане, плюс сопутствующие проекты.<sup>47</sup>

#### Организатор проекта

Da Afghanistan Breshna Sherkat, Национальная электрическая сеть Кыргызстана, Компания «Барки Точик», Национальная компания по передаче и распределению электроэнергии Пакистана (NTDC).

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

Всемирный банк: МАР выделил 526 млн долларов США, из которых 296 млн – субсидия. Одобрено банком в 2014 году.

Другие доноры: Исламский банк развития, ЕИБ, ЕБРР, Министерство иностранных дел, содружества наций и развития (Великобритания) и Агентство США по международному развитию (USAID).

Общая стоимость проекта: 1126 миллионов долларов США (вероятно, занижена, так как со временем появляется все больше сопутствующих проектов).

#### Затронутые особо охраняемые природные территории

Природный заповедник "Тигровая балка" (уникальный пойменный лес в долине реки Вахш)

#### Текущий статус

Финансирование выделено и проект реализуется в Таджикистане и Кыргызстане. В Афганистане реализация приостановлена.<sup>48</sup>

## Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

Когда на смену интегрированной энергетической системе Советского Союза пришла агрессивная конкуренция между странами Центральной Азии, рынок электроэнергии разрушился, а Таджикистан и Кыргызстан, расположенные выше по течению и обладающие крупными гидроэлектростанциями, оказались в условиях острой нехватки электроэнергии зимой и огромного профицита летом из-за естественных сезонных колебаний речного стока. Группа международных партнеров по развитию во главе с USAID и Всемирным банком разработала схему передачи электроэнергии, чтобы поставлять 1300 МВт электроэнергии с гидроэлектростанций этих стран в

<sup>47</sup> Согласно данным Всемирного банка, к ним относятся проекты [P181219](#), [P181218](#), [P167898](#), [P169978](#). Однако, возможно, это неполный список.

<sup>48</sup> Всемирный банк, [Implementation Status & Results Report](#), декабрь 2023 г.: *Заключены контракты на строительство инфраструктуры проекта CASA-1000 в четырех странах. Во всех странах успешно ведутся работы по соответствующим компонентам проекта. Однако политическая ситуация в Афганистане привела к приостановке работ в этой стране.*

Пакистан и Афганистан «в летнее время». Первоначальные сроки реализации проекта составляли 2014-2020 годы, но из-за задержек, по состоянию на декабрь 2023 года, его завершение ожидается в конце 2025 года.

21 апреля 2014 года Инспекционная Комиссия получила [Запрос на проведение инспекции](#) от г-жи Турсунбаевой из узбекистанского НПО «SharqAyoli» (международный женский общественный фонд «Женщины Востока») от имени 29 представителей гражданского общества из Узбекистана, одного – из Казахстана и 16 – из других стран, не входящих в Центральную Азию.<sup>49</sup>

Заявители утверждали, что проект *«нарушит согласованный порядок водопользования и спровоцирует конфликт между странами Центральной Азии по поводу управления общими водными ресурсами»* и что, поддержав его, Всемирный банк нарушил свою операционную политику, в том числе по проектам на трансграничных водотоках.

Заявители приложили экспертный анализ, проведенный двумя высококлассными специалистами – инженерами по гидроэнергетике и электросетям из Узбекистана, который, по их мнению, показал, что проект CASA-1000 основан на ложных предположениях и поверхностных расчетах, вызывающих обоснованные сомнения в возможности своевременного завершения проекта в рамках утвержденного бюджета и обеспечения желаемого эффекта.

Заявители настаивали на том, что ответы Всемирного банка по рассмотренным в них вопросам были недостаточными и не содержали всесторонней и тщательной оценки воздействия на окружающую среду или оценки рисков в масштабах центральноазиатского региона. *«Проект обсуждался только с правительствами прибрежных стран и не прошел общественное обсуждение в странах Центральной Азии, которые непосредственно затрагиваются проектом. Получение отзывов от местного фермерского сообщества, научных кругов и экологических неправительственных организаций выявило бы весь спектр негативных последствий, связанных с реализацией CASA-1000»*. Заявители также подкрепили свои аргументы четырьмя конкретными доводами:

1. Изменение режима эксплуатации ГЭС в сторону большей ориентации на производство электроэнергии может привести к наводнениям в нижнем течении и другим нежелательным последствиям в прибрежных странах;
2. Техническое состояние существующих гидроэлектростанций и оборудования не позволяет проекту достичь целевой выработки электроэнергии и вызовет высокие риски техногенных катастроф.
3. Проект нанесет значительный ущерб флоре и фауне в Центральной Азии в результате строительства ЛЭП, рассечения миграционных путей животных и вырубки растительности.
4. Проект изменит водный режим и усугубит нехватку воды и засухи в нижнем течении Амударьи и Сырдарьи, а также увеличит дефицит энергии в Таджикистане и Кыргызстане. Это должно стимулировать попытки стран-экспортеров увеличить свои генерирующие

---

<sup>49</sup> Документацию по этому кейсу можно найти [здесь](#), на английском и русском языках.

мощности за счет строительства дополнительных крупных плотин, таких как Рогунская ГЭС в Таджикистане, что приведет к обострению напряженности в Центральной Азии.

Инспекционная Комиссия отклонила запрос<sup>50</sup> на следующих основаниях:

- A. Заявители не находились в странах, где расположен проект, и
- B. Комиссия не смогла определить наличие правдоподобной связи между проектом и вредом, на который указывают заявители.

Комиссия также отметила, что первоначально запрос был подан без предварительной коммуникации с руководством банка, но заявителям была предоставлена возможность исправить это и подать запрос во второй раз.

Комиссия сделала очень показательное заявление, чтобы обосновать несоответствие данного решения своим предыдущим выводам по другим делам: *«(...) хотя практика Комиссии ранее установила, что Запросы могут быть зарегистрированы в случаях, когда существует правдоподобное трансграничное воздействие проекта на заявителей, даже если они не находятся в стране, где расположен финансируемый банком проект, в данном конкретном случае Комиссия определила, что достоверное наличие трансграничного воздействия в нижнем течении не было четко установлено. Трансграничное воздействие и потенциальный ущерб от изменений водного режима, о которых заявляют заявители, не связаны напрямую с проектом, поддерживаемым банком.*

*Комиссия подчеркивает, что вышеуказанное заключение основано на предпосылке, что проект не изменит существующие водные режимы.... Поэтому Комиссия отмечает исключительную важность обеспечения сохранения существующих соглашений о совместном использовании водных ресурсов в будущем».*<sup>51</sup>

Комиссия воздержалась от ответа на просьбу привлечь к консультациям по проекту не только правительства, но и заинтересованные стороны гражданского общества. Она также проигнорировала утверждение о необъективности технических и экономических предположений, на которых основан проект, хотя это может привести к дальнейшим масштабным экологическим и социально-экономическим последствиям, и не отреагировала на приложение с аргументами, подготовленными экспертами.

В заключение Комиссия также отметила, что заявители были обеспокоены возможными изменениями в режиме управления водными ресурсами в верхнем течении реки, включая возможное строительство Рогунской ГЭС в Таджикистане, и предположила, что *«это будет контекстом, в котором в будущем может быть подан запрос в случае финансирования таких потенциальных проектов».*

---

<sup>50</sup> Уведомление об отказе в регистрации на [английском](#) и [русском](#).

<sup>51</sup> В Уведомлении так же сообщалось, что «по оценке Региональной экологической оценки Проекта (РЭО) объем экспорта электроэнергии и соответствующего спуска воды по проекту CASA-1000 как со стороны Кыргызской Республики, так и со стороны Таджикистана останется в диапазоне показателей исторического максимума и минимума. Кроме того, (...) «*страны-экспортеры энергии подтвердили, что при спуске воды из Токтогульской и Нурекской ГЭС будут учитываться потребности в орошении в странах, расположенных ниже по течению, и электроснабжение для удовлетворения бытового потребления будет приоритетной задачей*».

**Итоги:** Пророчество организаций гражданского общества о ложных предположениях и неизбежных задержках проекта CASA-1000 сбылось, а предсказание о несоответствии будущей цены на электроэнергию и затрат на разработку проекта исполнится, если эта проблемная линия электропередач когда-нибудь заработает. Правительства стран-участниц уже усомнились в необходимости этой затеи и целесообразности ЛЭП, функционирующей только летом. Несмотря на неоднократные заявления о том, что CASA-1000 будет питаться исключительно от существующих гидроэлектростанций, в 2023 году она была включена в список важных трасс передачи электроэнергии от Рогунской ГЭС и официально называется в ОВОСС от 2023 года «связанный с Рогунской ГЭС проект».

### Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов

- Стоит поразмыслить на тему, почему узбекское сообщество НПО решило передать задачу составления нового запроса на проведение инспекции другой, менее опытной НПО, вместо того чтобы использовать опыт, накопленный «Зеленым движением» Узбекистана в 2010 году в связи с проектом по снижению энергопотерь. Похоже, что вторая попытка была предпринята без полного анализа результатов первой.
- Выбор союзников для подачи жалобы не может быть произвольным. Множество непонятных НПО-заявителей, не имеющих никакого отношения к предмету возможного ущерба, не добавит доверия к запросу.
- В авторитарных странах, где обращение в многосторонние банки по деликатным вопросам может предполагать обязательное согласование с государственными органами (например, для обеспечения безопасности заявителей), заявителя могут легко воспринять как «агента правительства», и его аргументы будут иметь меньше доверия в механизме подачи жалоб, предназначенном для «гражданского общества». Это ставит местные НПО перед сложным выбором.
- Обращение за поддержкой к международным НПО, имеющим доказанный опыт работы в сфере защиты интересов гражданского общества в финансируемых проектах учреждений, помогло бы избежать некоторых проблем с жалобами в обоих случаях.
- Этот случай весьма наглядно демонстрирует общую разницу в мышлении между гражданскими активистами и банками. Опыт организаций гражданского общества способствует скептическому отношению к официальным заявлениям о том, что негативных последствий от мегапроектов не будет, но банки в значительной степени доверяют своим клиентам и правительствам и часто используют неподтвержденные обещания правительств, чтобы воздержаться от оценки всего спектра возможных объективных экологических, социальных и экономических последствий развития мегаинфраструктуры. В результате ключевые чувствительные вопросы остаются не оцененными и нерешенными.

## ГЭС «Шурэн» и водовод Орхон-Гоби (Монголия / Россия)

### Основные факты

#### Название проекта и местоположение, река

[Проект по поддержке инвестиций в развитие инфраструктуры горнорудной промышленности Монголии \(МИНИС\)](#) и [дополнительное финансирование](#) для него.

Проект включает подготовку технико-экономического обоснования строительства гидроэлектростанции на реке Шурэн и проекта водозабора из реки Орхон – обоих притоков реки Селенги, крупнейшей реки Монголии, которая течет в Россию и впадает в озеро Байкал.

#### Организатор проекта

Министерство финансов Монголии (при техническом содействии Всемирного банка)

#### Проектная мощность

ГЭС «Шурэн» 245 МВт, ГЭС «Орхон» 33 МВт +1000 км водовода к потребителям и шахтам в пустыне Гоби

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

[Всемирный банк \(МАР\)](#) 25 млн долларов США (для более масштабного проекта)

Затрагиваемые особо охраняемые природные территории  
Объект всемирного наследия «Озеро Байкал»

#### Текущий статус

Работы не ведутся, но проект все еще числится в планах монгольского правительства по [водоснабжению и энергетике](#)

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

МИНИС – это проект по оказанию технического содействия, призванный способствовать инвестициям в развитие инфраструктуры поддержки горнорудной промышленности в Монголии. Первоначально проект был [одобрен](#) Всемирным банком в 2011 году, при этом было очень мало подробностей о том, что именно планируется сделать в рамках этого проекта, за исключением того, что будет осуществляться финансирование исследований для его подпроектов. [Дополнительное финансирование](#) было одобрено в 2014 году.

В 2012 году, когда стало ясно, что проект МИНИС будет включать технико-экономическое обоснование строительства Шурэнской ГЭС и проекта регулирования стока реки Орхон «Орхон-Гоби», коалиция «Реки без границ» направила в руководство проекта в Улан-Баторе подробную критику, объясняющую, почему критически важно провести оценку наилучших альтернативных решений до начала разработки технико-экономического обоснования строительства плотин.

В ответ руководство проекта пригласило экспертов коалиции принять участие в тендере на подготовку технического задания для предварительного технико-экономического обоснования

«Орхон-Гоби». Это был сложный выбор, но один из экспертов «Реки без границ» был делегирован для участия в тендере и выиграл тендер на разработку структуры предварительного ТЭО для переброски воды из реки Орхон в соответствии с политикой о мерах защиты окружающей среды и социальной сферы Всемирного банка. Задача заключалась в том, чтобы дать понять как заказчику, так и руководству Всемирного банка, что реализация проекта в предложенном виде может противоречить многим принципам Всемирного банка.

Особую озабоченность вызывали обеспечение экологического стока реки Орхон, сохранение речного биоразнообразия (байкальского осетра и других проходных рыб), потенциальное воздействие на водно-болотные угодья дельты Селенги и объект всемирного наследия «Озеро Байкал», воздействие на культуру и экономику кочующих общин, очевидные недостатки предлагаемого проекта по сравнению с многочисленными альтернативами, а также необходимость оценки кумулятивного воздействия данной плотины и более десятка других плотин, которые предлагалось возвести в обширном бассейне реки Селенги в Монголии.

Правительству Монголии не понравилось итоговое ТЗ, поскольку оно было сосредоточено на мерах защиты окружающей среды и социальной сферы, а также скрупулезной оценке альтернативных решений, а не на окончательном инженерном решении в рамках заранее определенного проекта, но руководители проекта во Всемирном банке в Вашингтоне приняли результат как документ, подготовленный в соответствии с политиками и стандартами банка.

Коалиция «Реки без границ» начала требовать, чтобы в предварительном ТЭО проекта гидроузла «Шурэн» на реке Селенге аналогичное внимание уделялось мерам защиты окружающей среды и социальной сферы и оценке альтернативных решений, добившись определенного успеха в привлечении союзников среди чиновников и экспертного сообщества Монголии. Затем директор отдела управления проектами МИНИС предупредил «Реки без границ», что он сообщит об этой деятельности в агентство по национальной безопасности, и вскоре после этого, в августе 2014 года, координатор коалиции был депортирован из Монголии без права въезда в страну на протяжении следующих 10 лет.

Когда в 2015 году проект МИНИС объявил о подготовке технико-экономических обоснований для строительства обеих плотин, 10 февраля 2015 года члены коалиции «Реки без границ» из Монголии и России от имени потенциально затрагиваемых сообществ подали [запрос на проведение инспекции](#) в Инспекционную Комиссию Всемирного банка.<sup>52</sup> Заявители из местных сообществ представляли собой разнообразную группу, в которую входили местные ученые, экологические НПО, ассоциации местных поселений, общество шаманистов, группа рыбаков и прибрежных пчеловодов.

Заявители утверждали, что оба подпроекта могут оказать потенциальное необратимое экологическое и социальное воздействие на реку Селенгу в Монголии и озеро Байкал в России, являющееся объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО. Они также выразили обеспокоенность трансграничным и кумулятивным воздействием подпроектов и пожаловались на отсутствие консультаций и раскрытия информации. В какой-то момент в 2016 году правительство Российской

---

<sup>52</sup> Документацию по делу Инспекционной Комиссии можно посмотреть [здесь](#).



Федерации по собственным политическим причинам согласилось с требованиями гражданских активистов о проведении дополнительных консультаций и оценок, что в то время было тактически выгодно, но в долгосрочной перспективе несколько осложнило трансграничную работу коалиции «Реки без границ», поскольку монгольские власти до сих пор пытаются представить коалицию как «российских агентов».

В июле 2015 года Инспекционная Комиссия Всемирного банка предложила совету директоров Всемирного банка отложить на один год принятие каких-либо рекомендаций в отношении того, нужно ли организовывать расследование по этой жалобе, поскольку обязательства, взятые на себя руководством банка в ответе на жалобу, открыли возможности для решения проблем заявителей и обеспечения проведения значимых консультаций со всеми заинтересованными сторонами. Спустя год, в июле 2016 года, Инспекционная Комиссия вновь отложила принятие решения на год, чтобы иметь возможность оценить качество процесса консультаций, а также ход разработки ОВОСС проекта и ее объем.

В начале 2016 года ведущая местная экологическая НПО в Республике Бурятия, Бурятское региональное объединение по Байкалу (БРОБ), убедила администрацию Кабанского района (расположенного в дельте реки Селенги) провести самостоятельные слушания о потенциальном воздействии всех плотин, запланированных Монголией к строительству в бассейне Селенги-Байкала. Приглашения были направлены сотрудникам проекта МИНИС Всемирного банка, но были проигнорированы руководством проекта. Консультации проводились в соответствии с правилами взаимодействия с заинтересованными сторонами, предусмотренными политикой Всемирного банка.

Письма с изложением результатов слушаний были направлены всем заинтересованным сторонам администрацией Кабанского района по официальным каналам российского правительства, и коалиция «Реки без границ» использовала их для освещения проблемы в СМИ. Озабоченность и требования надлежащих консультаций, высказанные властями Кабанска, заставили Всемирный банк осознать, что если он не будет настаивать на надлежащей организации консультаций под своей эгидой, то они могут проводиться по инициативе потенциально затрагиваемых поселений без участия сотрудников проекта МИНИС, но в полном соответствии с политикой Всемирного банка.

Между тем, ежегодные собрания Всемирного банка и механизмы Комитета всемирного наследия также использовались для привлечения лиц, принимающих решения по этим вопросам. После того как «Реки без границ» и Гринпис представили проблему Центру всемирного наследия ЮНЕСКО, вопрос о плотинах в бассейне озера Байкал стал периодически рассматриваться на каждой ежегодной сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО, который потребовал от Монголии включить в свои технико-экономические обоснования достаточные оценки воздействия каждой предлагаемой плотины на ценность объекта всемирного природного наследия «Озеро Байкал», а также сотрудничать с Россией при проведении стратегической экологической оценки (СЭО) всех существующих и потенциальных проектов водохозяйственной инфраструктуры в бассейне озера Байкал и реки Селенги.

Однако наиболее ценным вкладом стало финансирование из бюджета РФ независимых исследований потенциального воздействия плотин на гидрологический режим, поскольку

позволило получить авторитетные научные оценки, выполненные полунезависимой Российской академией наук. Потенциальный ущерб объекту всемирного наследия стал сильным сдерживающим фактором и для других потенциальных инвесторов, таких как [Кувейтский фонд арабского развития](#), с которым участники кампании общались отдельно в письмах и в ходе встреч с кувейтской делегацией на ежегодных сессиях Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО.

В 2015-2016 годах организации гражданского общества также инициировали [петицию на платформе AVAAZ](#), которую поддержали 70 000 человек, попросив Всемирный банк, а также Монголию, Россию и Китай поддержать солнечную и ветровую энергетику вместо гидроэнергетики и угля. С того времени строительство монгольских плотин привлекло внимание широкого круга СМИ в России, Монголии и за рубежом.

В 2017 году Инспекционная Комиссия Всемирного банка, сочтя, что проект развивается в позитивном направлении, [приняла решение](#) не рекомендовать проведение инспекции. Тем не менее, в результате взаимодействия с Инспекционной Комиссией и членами Правления Всемирного банка были проведены консультации по проекту и его ОВОСС в 11 соответствующих районах в Российской Федерации и на 25 соответствующих районах в Монголии. Это был первый для Монголии случай, когда консультации по потенциальному трансграничному воздействию были подготовлены и проведены в соответствии с требованиями политики и стандартов Всемирного банка.

В результате давления гражданского общества в 2017 году проект МИНИС приостановил, а затем исключил из своей повестки тендеры на ТЭО и ОВОСС для отдельных плотин и вместо этого начал разработку и консультации по техническому заданию для региональной экологической оценки (РЭО – краткая версия СЭО) существующих и потенциальных проектов водохозяйственной инфраструктуры в бассейне озера Байкал и реки Селенги. К сожалению, из-за отсутствия интереса со стороны правительства Монголии РЭО так и не была реализована, а проект МИНИС был закрыт в 2019 году, не израсходовав весь бюджет на проведение оценок.

### **Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов**

- Откладывая проверку на соответствие требованиям из-за того, что физического вреда документация ТЭО и ОВОСС на местность не оказывает, Инспекционная комиссия заставила подразделение по управлению проектами провести консультации с общественностью в Монголии и России в соответствии с политикой и стандартами Всемирного банка. Консультации включали в себя подготовку нетехнического сводного обзора проектов на местных языках, который был направлен потенциально затрагиваемым сообществам за 14 дней до объявленных консультационных встреч.
- Однако подразделение по управлению проектом и правительство также использовали эту возможность для продвижения проекта в России и приказали местным органам власти в Монголии одобрить проект (фактически были письменные распоряжения «заставить сообщество одобрить» проект).
- Подготовка местных сообществ к консультациям оказалась очень полезной. На местном уровне в постсоциалистических странах жители не знают о своем праве на информацию; существует страх мести, а также недостаток знаний о технических аспектах взаимодействия

с разработчиками проектов и государственными органами. «Реки без границ – Монголия» и БРОБ провели тренинг по разъяснению прав на консультации и помогли сообществам сформулировать свои вопросы и проблемы.

- «Реки без границ – Монголия» направили своего представителя для мониторинга консультаций в России и две группы сотрудников и членов правления на места предполагаемого строительства ГЭС «Шурэн» и ГЭС «Орхон».
- Хотя иногда возможно продуктивное сотрудничество с подразделениями по управлению проектами от банка, такие альянсы часто бывают шаткими из-за принципиально разных целей по отношению к конкретному проекту между гражданскими активистами и правительствами-заказчиками.
- Международные организации, такие как ЮНЕСКО, могут стать полезным дополнением к использованию механизмов подачи жалоб в банках.
- «Реки без границ – Монголия» не обращается к сообществам без их официальной просьбы о помощи и получения от них права представлять их в общении с международными механизмами отчетности, поскольку национальные или региональные гражданские организации могут быть не допущены к участию в деле без таких формализованных отношений с затрагиваемыми сообществами. По нашему опыту, дела, инициированные сообществами, в большинстве случаев оказываются успешными.
- Бывает полезно постоянно снабжать банки новейшей информацией, чтобы гарантировать, что банковские службы рассмотрения жалоб в курсе последних событий.
- Местная инициатива может оказать решающее влияние. Инновационным элементом этой [кампании](#) стало объединение НПО БРОБ с местной администрацией района для самостоятельной организации консультаций с общественностью по проекту, поддержанному банком, что заставило Всемирный банк убедить Монголию организовать надлежащие консультации с общественностью под эгидой проекта МИНИС.
- Неоценимую помощь оказали академические круги Российской Федерации. В Монголии научные круги не являются независимыми. Любое министерство может отвергнуть даже заключение ведущего исследователя / специалиста по оценке, посчитав его личным мнением.
- В случае защиты гражданских интересов по трансграничным вопросам команда гражданского общества – насколько это возможно – должна состоять из представителей стран по обе стороны границы.

## Гидроэлектростанция на реке Эгийн-Гол (Монголия / Россия)

### Общие факты

#### Название проекта и местоположение, река

Гидроэлектростанции на реке Эгийн-Гол, притоке реки Селенги (провинция Булган), Монголия, впадающей в озеро Байкал, Россия.

#### Организатор проекта

Государственная компания «ГЭС Эгийн-Гол»

#### Проектная мощность

315 МВт

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

Эксимбанк, 1 миллиард долларов США, соглашение о льготном займе подписано в 2015 году.

#### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории

Объект всемирного наследия «Озеро Байкал»

#### Текущий статус

Отчет о дополнительных исследованиях по оценке проекта, запрошенных ЮНЕСКО в 2015 году, был представлен Монголией в Центр всемирного наследия в 2023 году и в начале 2024 года находится на рассмотрении.

### Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

Река Эгийн-Гол (наряду с рекой Орхон) – один из крупнейших притоков реки Селенги в Монголии, которая славится как последний оплот сибирского тайменя – самой крупной лососевой рыбы в мире. Кроме того, эта территория особенно богата археологическими памятниками мирового значения. Первое технико-экономическое обоснование ГЭС «Эгийн-Гол» было проведено АБР в конце XX века. С 2006 года между монгольскими и российскими официальными лицами от министерств водного хозяйства была достигнута договоренность о том, что Россия не будет возражать против строительства ГЭС «Эгийн-Гол» при условии, что режим экологического стока будет согласован между двумя странами. Однако местные монгольские общины, проживающие в долине Эгийн-Гол, и предприятия, занимающиеся экотуризмом и спортивным рыболовством, категорически возражали против того, чтобы жертвовать этой уникальной рекой ради гидроэлектростанции.

В 2015 году Монголии удалось получить льготный кредит от Эксимбанка КНР в размере 1 миллиарда долларов США, в первую очередь на финансирование проекта этой ГЭС, а в конце 2015 года китайская корпорация Gezhouba начала подготовительные работы на строительной площадке.

Однако, хотя Эгийн-Гол сам по себе не имеет большого трансграничного значения, этот проект стал проблемным в связи с потенциальным кумулятивным воздействием плотин на реках Эг, Орхон и Шурэн на реку Селенгу (крупнейший приток Байкала) и, в конечном итоге, на озеро Байкал.

Потенциальное воздействие было отражено в отчете, подготовленном в 2015 году миссией реактивного мониторинга Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО / МСОП, которая посетила строительную площадку и запросила оценку кумулятивного воздействия. В начале 2016 года коалиция «Реки без границ» и Бурятское региональное объединение по Байкалу (БРОБ) составили меморандум, в котором разъяснили экологические и социальные проблемы и потенциальные воздействия, связанные с этим гидроэнергетическим проектом, а также его связь с другими плотинами, запланированными в бассейне реки Селенга. Меморандум был широко распространен среди всех заинтересованных сторон: его получили китайские и монгольские чиновники, международные организации, заинтересованные стороны в регионе и т.д.

Помимо взаимодействия с монгольским руководством и заинтересованными сторонами из энергетического сектора, коалиция «Реки без границ» напрямую взаимодействовала с Эксимбанком Китая, компаниями Gezhouba, Sinohydro и другими потенциальными инвесторами, направляя письма высокопоставленным лицам, принимающим решения, с информацией о потенциальных рисках данного проекта.

В начале 2016 года на самостоятельно инициированных слушаниях в Кабанском районе на берегу Байкала, посвященных проекту Всемирного банка МИНИС (см. предыдущий пример), БРОБ убедил администрацию Кабанска направить [дополнительные письма](#) в Эксимбанк КНР, министерство торговли Китая и ряд других китайских ведомств. Письма были отправлены по официальным российским каналам, а коалиция «Реки без границ» продублировала их по неофициальным каналам. Это также помогло привлечь внимание к ним в СМИ.

Много позже коалиция «Реки без границ» через посредников получила «огромную благодарность» от чиновников Эксимбанка КНР за своевременное оповещение о том, что Эгийн-Гол является частью трансграничной речной системы. Вероятно, это послужило толчком к прекращению строительства плотины: весной 2016 года компания Gezhouba [остановила работы](#) на Эгийн-Голе и больше их не возобновляла.

В июне 2016 года президент России Владимир Путин также решил включить проблемы озера Байкал и Эгийн-Гола в свое [выступление](#) на трехсторонней встрече Китай-Монголия-Россия, что, вероятно, также способствовало решению Китая не возобновлять поддержку этого проекта.

В конце 2016 года в результате анализа опасений по поводу этого проекта Эксимбанк Китая реструктурировал свой кредит, чтобы поддержать другие инфраструктурные проекты в Улан-Баторе, такие как дороги, мосты и университеты. Администрация Кабанска, по совету НПО БРОБ, направила [дополнительные письма](#) в Эксимбанк и другим участникам, чтобы они знали, что их действия оценены и заинтересованные стороны продолжают следить за ситуацией. Организации гражданского общества также настаивали на том, чтобы гидроэлектростанция «Эгийн-Гол» была включена в объем региональной экологической оценки в рамках проекта МИНИС Всемирного банка. Эти события, вероятно, способствовали решению правительства Монголии закрыть офис управления проектом, занимавшийся исключительно проектом «Эгийн-Гол», который финансировался Банком развития Монголии.

К сожалению, гораздо позже часть неиспользованного кредита Эксимбанка Китая была также перенаправлена на очень проблемный проект гидроэлектростанции "Эрдэнэбурэн" в Западной Монголии.

Взаимодействие с правительством Монголии, соответствующими ведомствами Российской Федерации, Комитетом всемирного наследия ЮНЕСКО через организацию World Heritage Watch, Всемирным банком и потенциальными инвесторами привело к рекомендации<sup>53</sup> Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО провести переоценку воздействия проекта ГЭС «Эгийн-Гол» на биоразнообразие, а также к соглашению о проведении региональной стратегической экологической оценки силами как минимум двусторонней группы экспертов. Позже монгольское правительство провело одностороннюю оценку воздействия на биоразнообразие силами французской компании и в настоящее время использует этот документ для поиска инвестиций, хотя пока и без видимого успеха.

### Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов

- Помогайте местным сообществам установить связь с организациями гражданского общества для получения технической поддержки. Организации гражданского общества имеют возможность получать доступ, собирать, анализировать и распространять данные через свои сети. Это особенно актуально в трансграничных случаях, когда официальный обмен и сбор информации ведомствами ограничен национальными границами и политикой. В случаях с проектом «Эгийн-Гол» и проектом МИНИС Всемирного банка «Реки без границ», БРОБ и их союзники получили значительное влияние благодаря превосходной способности собирать, компилировать и распространять разнообразную информацию, связанную с проектами. Сбор и передача этой информации местным сообществам был крайне важен для наращивания потенциала гражданского общества. В случае коммуникации с Эксимбанком Китая и китайскими ведомствами это, вероятно, стало решающим элементом успеха.
- Комплексная экспертиза, проводимая в китайских банках, может быть совершенно неадекватной. В данном случае Эксимбанк КНР понял, что взял на себя обязательства по финансированию «чувствительного» проекта, затрагивающего трансграничные воды, только после получения сигнала от российских НПО.
- Китайские политические банки с упорядоченными процессами принятия решений, политиками и процедурами реагировали на требования гражданского общества гораздо быстрее и гораздо более конструктивно, чем многосторонние банки развития, такие как Всемирный банк, со всеми его политиками и тщательно разработанными детализированными процедурами. К марту 2016 года строительство ГЭС на Эгийн-Голе уже было фактически остановлено Эксимбанком, в то время как трансформация проекта МИНИС Всемирного банка заняла несколько лет.
- Важно определить ключевую проблему. В данном случае кумулятивное воздействие многих плотин в одном трансграничном бассейне на охраняемый объект всемирного наследия

<sup>53</sup> World Heritage Committee, [Decision 39 COM 7B.22 on Lake Baikal](#), 39-я сессия, 2015 г. Последующие решения были вынесены в 2016, 2017, 2018, 2021 и 2023 годах. Все документы можно посмотреть здесь: <https://whc.unesco.org/en/list/754/documents/>



ЮНЕСКО стало тем «крючком», который помешал возвести ГЭС на Эгийн-Голе. В противном случае, несмотря на высокую значимость биоразнообразия в стране, ему не хватило бы поддержки международных механизмов защиты.

- Этот случай еще раз подчеркивает, что проекты с «трансграничным и кумулятивным воздействием», даже очень гипотетическим, могут привлекать больше внимания, отчасти потому, что они касаются как экологической и социальной политики, так и политики международных отношений (водные пути) многосторонних банков. Кроме того, когда проект осуществляется в одной стране, а часть его негативных последствий ожидается в другой стране, гражданские активисты могут пользоваться большей свободой выражения мнений, поскольку не все правительства, участвующие в проекте, делят экономические выгоды поровну, и, следовательно, правительства, затронутые проектом, не обязательно его поддерживают.
- В трансграничных условиях громкое присутствие заинтересованной прибрежной стороны обычно очень помогает убедить банки и других финансистов, но в то же время оно может негативно повлиять на восприятие организаций гражданского общества, когда их перестают видеть в качестве действительно независимых игроков и начинают обвинять (в данном случае ошибочно) в том, что они «занимают политическую сторону» или даже являются «иностранными агентами».

## Проекты на реке Ленгарице / в бассейне Вйосы (Албания)

### Основные факты

#### Название проекта и местоположение, река

Гидроэлектростанция «Ленгарица» (иногда «Лангарица») на реке Ленгарице, притоке Вйосы.<sup>54</sup>

#### Организатор проекта

Enso Hydro Energji sh.p.k.

#### Проектная мощность

8.6 МВт

#### Сумма и тип финансирования по каждому банку

Международная финансовая корпорация (МФК): 20 процентов акций Enso Hydro Energji sh.p.k. стоимостью около 8,6 млн долларов США.<sup>55</sup> Фонд Green for Growth (при поддержке ЕИБ, ЕБРР, KfW, австрийского ОеКВ и др.) предоставил кредит на сумму 9 млн евро, а Банк развития Австрии (ОеЕВ) – на сумму 5 млн евро.<sup>56</sup>

#### Затрагиваемые особо охраняемые природные территории

Национальный парк Bredhi i Hotovë-Dangëllisë; памятник природы «Каньон реки Ленгарицы»

#### Текущий статус

Эксплуатируется – но строительство большинства других ГЭС на Вйосе было остановлено, и вся река была объявлена национальным парком.

## Как активисты взаимодействовали с банками, воспользовавшись публичными каналами для защиты интересов гражданского общества и механизмами рассмотрения жалоб, и что из этого вышло

В 2008 году, когда по всей Албании были выданы сотни концессий на строительство гидроэлектростанций, в основном мощностью менее 15 МВт, компании Hasi Energji была выдана концессия на строительство двух ГЭС на реке Ленгарица. В декабре того же года тогдашнее правительство объявило район Хотове-Дангеллисе национальным парком. В 2009 году концессия была скорректирована и стала включать только одну ГЭС, а в 2011 году австрийская компания Enso взяла на себя управление проектом, при доленой поддержке от МФК.

ГЭС «Ленгарица» представляет собой гидроэлектростанцию деривационного типа, вода отводится из реки в туннель длиной около 4 км, а затем в другой туннель длиной 3,7 км. Участок реки, вода от которого отводится, протекает через потрясающее Ленгарицкое ущелье, которое является особо охраняемой природной территорией. Река также известна своими горячими источниками. Первая

<sup>54</sup> Enso HYDRO, [Lengarica](#), без даты, по состоянию на 2 февраля 2024 года.

<sup>55</sup> Международная финансовая корпорация, [enso Albania](#), 29 августа 2011 г.

<sup>56</sup> Oesterreichische Entwicklungsbank AG, [Development Report 2013](#), мая 2014 г.

заявка компании Enso на получение экологического разрешения на реализацию проекта была отклонена, но затем, после явного политического давления, одобрена.<sup>57</sup>

Хотя компания Enso утверждает, что провела ряд общественных собраний и информационных совещаний<sup>58</sup>, они были направлены только на затрагиваемых частных собственников земель, а не предназначены для широкой общественности.<sup>59</sup> Более того, исследование по оценке воздействия на окружающую среду, похоже, даже не было переведено на албанский язык и не представлено в открытом доступе до утверждения проекта.<sup>60</sup> Поэтому, как это часто случается с «малыми» гидроэнергетическими проектами на Балканах, большинство людей узнали о проекте и начали реагировать только после начала строительства.

В октябре 2014 года местные жители при поддержке Албанской ассоциации органических фермеров направили письмо нескольким министрам, а также в офисы Всемирного банка и МФК в Албании, выдвинув ряд аргументов относительно воздействия ГЭС «Ленгарица» на национальный парк, каньон и горячие источники.<sup>61</sup> В следующем месяце несколько групп, включая Центр справедливости и солидарности, провели в Тиране акцию протеста против строительства станции.<sup>62</sup>

Параллельно с этим в мае 2014 года НПО PPNEA при поддержке некоторых местных мэров выступила с инициативой создания национального парка Вйоса для защиты Вйосы и остальных ее притоков.<sup>63</sup> Позднее она была реализована коалицией во главе с организацией EcoAlbania, наряду с громкими кампаниями по прекращению строительства плотин на Вйосе, в частности плотин Каливац и Почем.

В июне 2015 года два местных жителя при поддержке Ассоциации органического сельского хозяйства обратились с жалобой к омбудсмену-советнику МФК по соблюдению требований (CAO).<sup>64</sup> Они утверждали, что строительство в рамках проекта негативно повлияло на биоразнообразие, критические местообитания и источники дохода в сфере экотуризма, а также на другие проблемы более общего характера, связанные с тем, как была проведена комплексная экспертиза проекта.

Жалоба была признана соответствующей требованиям и принята для оценки в июле 2015 года, и в сентябре 2015 года сотрудники CAO посетили строительство. Изначально стороны согласились

---

<sup>57</sup> Aleksandra Bogdani and Lindita Cela, [World Bank Financed Power Plant Threatens Albanian Canyon](#), Балканская сеть журналистских расследований, 14 ноября 2014 г.

<sup>58</sup> CAO, [Assessment Report Regarding Community concerns in relation to IFC's enso Hydro Project \(#30979\) in Albania](#), ноябрь 2015 г.

<sup>59</sup> CAO, [Compliance Investigation Report, IFC Investment in enso Albania \(Project #30979\), Complaint 01: CAO Investigation of IFC's Environmental and Social Performance in Relation to its Investment in enso Albania \(Lengarica Hydropower Project\)](#), 25 июня 2018 г.

<sup>60</sup> CAO, [Compliance Investigation Report, IFC Investment in enso Albania \(Project #30979\), Complaint 01: CAO Investigation of IFC's Environmental and Social Performance in Relation to its Investment in enso Albania \(Lengarica Hydropower Project\)](#), 25 июня 2018 г.

<sup>61</sup> CAO, [Compliance Investigation Report, IFC Investment in enso Albania \(Project #30979\), Complaint 01: CAO Investigation of IFC's Environmental and Social Performance in Relation to its Investment in enso Albania \(Lengarica Hydropower Project\)](#), 25 июня 2018 г.

<sup>62</sup> Бесар Ликмета, [Albania Greens Rally Against Power Plant](#), Балканская сеть журналистских расследований, 14 ноября 2014 г.

<sup>63</sup> EcoAlbania, PPNEA, [Press Conference: Vjosa National Park – No Dams](#), 8 мая 2014 г.

<sup>64</sup> Жалоба, отчет CAO и отчеты по мониторингу смотри здесь: CAO, [Albania: Enso Albania-01/Lengarica](#), последнее обновление 25 апреля 2022 г.

принять участие в процессе разрешения споров при содействии CAO, однако после ввода гидроэлектростанции в эксплуатацию заявители больше не хотели встречаться с компанией, что положило конец процессу посредничества. После этого дело от отдела CAO, занимающегося разрешением споров (CAO Dispute Resolution) было передано в отдел CAO, проверяющий соответствие требованиям (CAO Compliance) для оценки соблюдения МФК своих экологических и социальных стандартов.

В октябре 2018 года CAO опубликовала отчет о расследовании,<sup>65</sup> в котором были выявлены недостатки в предынвестиционной экспертизе проекта, проведенной МФК, в частности, в отношении предполагаемого воздействия на биоразнообразие. Например, в оценке воздействия на окружающую и социальную среду компании Enso не были выявлены некоторые исчезающие и эндемичные виды; не была проведена оценка кумулятивного воздействия, возникающего в результате строительства нескольких гидроэнергетических объектов в речной системе Ленгарицы; не была проведена оценка адекватности предложенных показателей экологического стока. Однако, по мнению CAO, эти проблемы были урегулированы в ходе реализации проекта, поскольку были заказаны дополнительные исследования биоразнообразия и разработана программа мониторинга биоразнообразия. Впрочем, из отчета CAO неясно, как должны были быть решены вопросы кумулятивного воздействия и остаточного стока.

Тем не менее, CAO выявил ряд проблем, все еще требующих решения: необходимо раскрыть информацию об экологической и социальной оценке и мониторинге, оценить и смягчить воздействие проекта на туризм, а также привести проект в соответствие с планом управления национальным парком. В ходе расследования, проведенного омбудсменом CAO, также не были рассмотрены вопросы, связанные с постоянными и мощными импульсными спусками воды с целью увеличения выработки электроэнергии для удовлетворения пикового дневного спроса, от которых серьезно страдают все водные обитатели Ленгарицы. Другие вопросы были рассмотрены лишь частично, и в апреле 2022 года CAO принял решение завершить процесс мониторинга с «частично неудовлетворительным» результатом.<sup>66</sup>

Несмотря на то, что ГЭС на Ленгарице была построена, ее можно рассматривать как катализатор, который заставил экологическое сообщество Албании предпринять действия, чтобы остановить дальнейшее строительство плотин в бассейне Вйосы. После многих лет напряженной работы, протестов, судебных исков, создания коалиций и других мероприятий это в конечном итоге привело к созданию в начале 2023 года национального парка "Заповедная река Вйоса".<sup>67</sup>

---

<sup>65</sup> CAO, [Compliance Investigation Report, IFC Investment in enso Albania \(Project #30979\), Complaint 01: CAO Investigation of IFC's Environmental and Social Performance in Relation to its Investment in enso Albania \(Lengarica Hydropower Project\)](#), 25 июня 2018 г.

<sup>66</sup> CAO, [Albania: Enso Albania-01/Lengarica](#), последнее обновление 25 апреля 2022 г.

<sup>67</sup> EcoAlbania, [Major success: River Vjosa becomes National Park](#), 15 марта 2023 г.

## Основные извлеченные уроки и советы для других групп гражданских активистов

- Упреждающий контроль со стороны гражданского общества за процессами выдачи концессий и разрешений имеет решающее значение – с проблемными проектами необходимо начинать работать до начала строительства. Официальные запросы информации могут помочь в тех случаях, когда власти обычно не публикуют такую информацию.
- Если природная территория объявлена охраняемой законом, крайне важно заранее уточнить, что произойдет с проектами, на которые были выданы концессии или разрешения до вступления в силу закона о ее охране, поскольку власти обычно неохотно отменяют их из-за страха перед арбитражными разбирательствами.
- Результаты работы механизмов рассмотрения жалоб международных финансовых организаций могут быть весьма противоречивыми, поэтому очень важно поддерживать с ними регулярную связь, чтобы убедиться, что они понимают суть проблем. Привлечение других, более опытных организаций гражданского общества для оказания содействия также может быть полезным.
- Даже если конкретное «сражение» будет проиграно, его можно использовать для того, чтобы подтолкнуть людей к дальнейшим действиям по предотвращению повторения подобных проектов.
- Наличие альтернативного, позитивного видения будущего конкретной реки может помочь привлечь на свою сторону больше союзников и выйти за пределы парадигмы конфронтационных отношений с государственными органами.

## Приложение I. Общие воздействия и риски, связанные с водохозяйственной инфраструктурой

Для более четкого разграничения воздействий мы разделили плотины и связанную с ними водохозяйственную инфраструктуру на три большие категории.

### I. Плотина средней или малой гидроэнергетики без водохранилища

В эту группу входят все плотины, которые не изменяют режим стока реки и не забирают воду из русла. В эту категорию также входят плотины с небольшими водохранилищами, объем которых не превышает 6-часового стока реки.

### II. Большая плотина для забора воды в оросительный канал или деривационный гидроэнергетический туннель

В эту группу входят все плотины и дамбы, которые направляют часть воды из естественной реки в искусственный канал или туннель для продуктивного использования, а затем возвращают оставшуюся воду в другую часть этой реки или в другое место.

### III. Крупная плотина с водохранилищем (как правило, многоцелевого назначения, для ирригационного водоснабжения или гидроэнергетики)

В эту группу входят все плотины, создающие крупные водохранилища для хранения воды и перераспределения ее суточного, недельного или сезонного стока.

**Степень/уровень воздействия:** мы характеризуем возможную степень воздействия как низкую, среднюю или высокую, попутно объясняя его механизм.

Обратите внимание, что приведенные ниже контрольные списки описывают обобщенные типичные характеристики проектов плотин. В случае конкретного проекта плотины каждое из этих воздействий может иметь или не иметь место. Вероятность и величина конкретных воздействий от конкретного проекта плотины должны быть определены в специальной оценке воздействия на окружающую среду и социальную сферу (ОВОСС).



Таблица 1. Контрольный перечень воздействий на окружающую среду

Окружающая среда. Тип воздействия	I. Плотина средней или малой гидроэнергетики без водохранилища	II. Большая плотина для забора воды в оросительный канал или деривационный гидроэнергетический туннель	III. Крупная плотина с водохранилищем (как правило, многоцелевого назначения, для ирригационного водоснабжения или гидроэнергетики)
<b>Нарушение свободного передвижения водных организмов</b>	Средний: Плотина препятствует миграции рыбы. Рыбопропуск, если он есть, является лишь частичным средством защиты.	От низкого до среднего: Чрезмерный забор воды может способствовать временному пересыханию реки в самые засушливые годы в месяцы с низким уровнем стока. Плотина может быть непроходимой для рыбы.	Высокая: Препятствует миграции рыбы и других организмов. Рыбоходы, построенные для преодоления этой проблемы, обычно оказываются полностью неэффективными на плотинах высотой более 20 метров. В результате некоторые виды локально вымирают выше или ниже плотины, а некоторые исчезают из всего бассейна, поскольку больше не могут добраться до мест размножения выше по течению.
<b>Нарушение потока питательных веществ и наносов</b>	Низкий: Значительная часть наносов может пройти вниз по течению.	От низкого до среднего: Перенаправление потока изменяет также поток отложений и питательных веществ.	Высокая: Блокирует или уменьшает движение наносов и питательных веществ вниз по течению. Замедляя течение, плотины позволяют илу скапливаться на дне рек и засорять места нереста рыбы. Ил, задержанный выше плотин, накапливает тяжелые металлы и другие загрязняющие вещества.
<b>Изменение естественной температуры воды и ледового режима</b>	Низкий: Ледяной покров может уменьшиться непосредственно ниже по течению от плотины	От низкого до среднего: Может влиять на температуру за счет изменения объема потока.	Средняя и высокая: Замедляя поток воды, большинство плотин повышают температуру воды. Другие, более крупные плотины, могут понижать температуру за счет сброса охлажденной воды со дна водохранилища. Рыбы и другие виды чувствительны к таким температурным перепадам, которые часто уничтожают местные популяции. Холодная вода также

			препятствует отдыху людей в летнее время.
<b>Уменьшение объема стока вплоть до полного пересыхания реки</b>	Низкий: вода проходит вниз по течению без уменьшения объема.	От среднего до высокого: Может вызвать изменение объема стока пропорционально отбору воды. В засушливые сезоны отбор может достигать 100% объема стока, не оставляя воды в русле реки.	От среднего до высокого: В теплых и ветреных местах огромное количество воды испаряется с поверхности водохранилища и это уменьшает сток вниз по течению. Вода также теряется в результате просачивания в почву в районах, прилегающих к водохранилищу. Плотины гидроэлектростанций часто полностью останавливают речной поток в непиковые часы.
<b>Деграция и сокращение разнообразия речных, тугайных и пойменных мест обитания, особенно из-за ликвидации наводнений.</b>	Низкий: Ограничивается непосредственным расположением плотины. Однако если на одном и том же русле построить много небольших плотин, они могут полностью фрагментировать речные экосистемы.	От среднего до высокого: Массивный забор воды может привести к снижению стока.	Высокий: Большое водохранилище снижает импульс(пики) паводка: поймы не получают воду и ил, старицы и иные пойменные водоемы не прочищаются паводками, многорукавные русла упрощаются. Экосистема поймы деградирует и больше не поддерживает разнообразие и воспроизводство наиболее продуктивных мест обитания.
<b>Изменение графика/ сезонных колебаний стока</b>	Нет	От низкого до среднего: забор воды изменяет сезонность и суточный пульс стока в нижнем течении реки.	Высокий: Задержка и последующий спуск воды для выработки электроэнергии или хранения воды для передачи в водохранилище может разрушить естественные сезонные колебания стока, которые запускают естественные циклы роста и размножения многих видов.
<b>Создание искусственных водных объектов с неестественными экологическими особенностями</b>	Нет	Низкий и средний уровень: вода, используемая для орошения, образует искусственные пруды и протоки.	Высокий: Водоохранилище с искусственно колеблющимся уровнем является крайне неестественной экосистемой, непригодной для большинства местных речных видов.

<b>Распространение инвазивных экзотических видов</b>	Нет	Низкий: Новый вид может быть перенесен через ирригационные сети	Высокий: При изменении водного режима и структуры среды обитания эксплуатация плотины способствует интродукции экзотических видов. Кроме того, водохранилище часто намеренно зарыбляют неместными видами, чтобы восполнить утраченную продуктивность рыболовства.
<b>Уменьшение уровня кислорода в водах водохранилищ, накопление загрязнений и эвтрофикация</b>	Нет	От среднего до высокого: Забор воды может значительно снизить разбавление загрязнений в нижнем течении реки. Вода от ирригации загрязняется пестицидами и удобрениями.	От среднего до высокого: Теплые застойные водоемы подвержены росту бактерий и водорослей, а органические вещества разлагаются на дне водоема и выделяют загрязняющие вещества. Очень часто происходит эвтрофикация. Водоохранилища часто снижают качество воды и могут выделять очень мощные парниковые газы, такие как метан. Тяжелые металлы накапливаются на дне водохранилищ вместе с наносами.
<b>Сокращение популяций местных рыб и изменение видового состава</b>	Средний и высокий уровень: Даже одна плотина может нарушить миграцию рыб. Если множество небольших плотин раздробят реку, что приведет к сокращению численности и исчезновению местных видов рыб.	От низкого до высокого: Воздействие сильно варьируется в зависимости от дизайна системы.	Высокий: Многие виды рыб должны мигрировать из нижнего бьефа, где они зимуют, к местам нереста выше по течению. Плотина, построенная между ними, может резко снизить выживаемость рыбы. В водохранилищах сообщества речных рыб (например, лососевых) заменяются озерными (вьюн, карп).
<b>Утрата и фрагментация наземных экосистем</b>	От низкого до среднего: Если в долине реки будет построено много небольших плотин,	От среднего до высокого: ирригационные системы или деривационные	Высокий: Водоохранилища навсегда затапливают луга, леса и другие наземные места обитания, вытесняя многие популяции местных видов. Новые водоемы также фрагментируют наземные

	они значительно изменяют ландшафты.	туннели значительно изменяют ландшафт.	ландшафты и нарушают структуру популяций и пути миграции наземных видов.
<b>Дегradация особо охраняемых природных территорий</b>	Средний: Небольшие плотины часто размещаются на особо охраняемых природных территориях, что приводит к деградации их речных экосистем.	От низкого до среднего	От среднего до высокого: Поскольку рек, пригодных для гидроэнергетики, становится мало, все больше водохранилищ планируется строить на особо охраняемых природных территориях. На реках, впадающих в особо охраняемые природные территории, строится все больше плотин, в результате природные комплексы ООПТ деградируют из-за изменения режима речного стока и миграции рыбы.
<b>Массивная эрозия и оползни</b>	Низкий	От низкого до среднего: Деривационные туннели часто провоцируют геологические риски.	Средний и высокий уровень: Эрозия происходит из-за колебаний воды в водохранилище, которые размывают берега. Кроме того, из-за искусственного смыва эрозия часто активизируется ниже по течению от плотины, где вода не содержит наносов.
<b>Местные последствия изменения климата</b>	Низкий	Низкий-средний: Аридизация долины реки может произойти ниже по течению от места забора воды.	От низкого до высокого: Местный климат часто меняется в районе водохранилищ. Дополнительные изменения могут происходить непосредственно ниже по течению от плотины: повышается влажность и возникают туманы зимой из-за незамерзающего участка движущейся воды (попыньи) ниже плотины.
<b>Увеличение числа землетрясений</b>	Нет	Низкий	От среднего до высокого: Известно, что большие плотины увеличивают магнитуду и частоту землетрясений, особенно когда водохранилища наполняются или опорожняются относительно быстро. Такая "индуцированная

			сейсмичность" особенно распространена в горных районах.
<b>Механическое оборудование плотины убивает водных обитателей</b>	От низкого до среднего: На малых гидроэлектростанциях рыба часто перемалывается лопастями турбин.	Зависит от конструкции	Высокий: Водосбросные сооружения плотины убивают рыбу и мелкие организмы из-за давления воды и прямого разрезания лопастями турбин.
<b>Засоление и деградация почвенных ресурсов</b>	Низкий	Средний и высокий уровень: ирригационные системы, поддерживаемые плотинами, особенно подвержены засолению почвы	Высокий: При заполнении водохранилища теряются все затопленные почвы. Во время эксплуатации может произойти засоление и деградация почв по краям водохранилища, а также в пересыхающих поймах ниже по течению от плотины.
<b>Выбросы парниковых газов</b>	От низкого до среднего: Выброс парниковых газов из воды при работе турбин.	Средний и высокий уровень: системы орошения часто выделяют метан из мелководных водоемов.	От низкого до высокого: три основных механизма высвобождения парниковых газов для водохранилищ гидроэлектростанций: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) Высвобождение метана из разлагающегося органического вещества на дне водохранилища, особенно массовое в первые десятилетия после заполнения. Высвобождение из разлагающегося органического вещества и периодически затопляемых окраин водохранилища.</li> <li>2) Парниковые газы, выделяющиеся из воды, проходящей через турбины ("дегазация" воды).</li> <li>3) Нарушение процессов поглощения парниковых газов в речном бассейне из-за захвата водохранилищем донных отложений, уничтожения растительности водохранилищем,</li> </ul>

			<p>изменения характера наводнений ниже по течению от плотины.</p> <p>Объем выбросов парниковых газов из водохранилищ сильно варьируется и, как считается, достигает максимума в тропиках. Выбросы из водохранилищ и ирригационных систем входят в число 10 наиболее важных источников антропогенных выбросов ПГ.</p>
<b>Сопутствующая инфраструктура</b>	От низкого до среднего	От среднего до высокого	<p>Высокая: Крупная плотина ГЭС требует строительства системы электропередач, подъездных дорог, насыпей и седловых плотин/дамб в других местах, а также добычи строительных материалов, что оказывает значительное дополнительное воздействие на окружающую среду</p>



**Таблица 2. Контрольный перечень социально-экономических воздействий**

Тип социально-экономического воздействия	I. Плотина средней или малой гидроэнергетики без водохранилища	II. Большая плотина для забора воды в оросительный канал или деривационный гидроэнергетический туннель	III. Крупная плотина с водохранилищем (как правило, многоцелевого назначения, для ирригационного водоснабжения или гидроэнергетики)
<b>Переселение местных жителей</b>	Низкий	От низкого до среднего. Сотни людей могут пострадать от прокладки деривационного туннеля или трассы канала, но большинство из них не будут переселены.	Высокий. Все, кто живет на месте планируемого водохранилища и в зоне подтопления вокруг него, будут перемещены и нуждаются в переселении.
<b>Экономическое перемещение Потеря средств к существованию (пастбища, пахотные поля, рыбные хозяйства и т.д.)</b>	От низкого до среднего: Утрата возможностей для рыболовства и бизнеса, связанного с рекой, – частое явление.	От умеренного до высокого: Может повлиять на сообщество, расположенные ниже по течению, особенно в засушливые годы.	От среднего до высокого: Все, кто живет на месте созданного водохранилища и зоны подповерхностного затопления вокруг него, больше не могут пользоваться этими территориями. Кроме того, запасы рыбы часто сокращаются в масштабах всего бассейна, а пойменные пастбища высыхают на протяжении нескольких сотен километров вниз по течению.  Экономические активы, уничтоженные водохранилищем, могут быть очень значительными и трудно заменимыми (пахотные земли, месторождения полезных ископаемых, социальная инфраструктура и т. д.)
<b>Ограничение передвижения и доступа для людей и скота</b>	Низкий-средний	Средний	От среднего до высокого: Водоохранилище может затопить дороги и старые переправы на главной реке и притоках. Плотины

			<p>часто блокируют судоходство.</p> <p>Ледяной покров ниже по течению от плотины, вероятно, будет заменен полыньей на протяжении до сотни километров вниз по течению.</p> <p>Строительство плотин также может обеспечить дополнительную возможность доступа к ранее недоступным территориям, а водохранилища могут способствовать судоходству.</p>
<b>Утрата культурных ценностей и традиционных ресурсов коренных народов</b>	Низкий	От низкого до среднего	<p>От среднего до высокого:</p> <p>Водоохранилища затопляют многие культурные объекты вдоль рек, а плотины нарушают местную культурную деятельность, связанную с реками. Плотины часто строятся на землях коренных народов и уничтожают ресурсы, от которых традиционно зависят эти племена.</p>
<b>Приток новых людей (например, строителей)</b>	Низкий	Низкий-средний	<p>Высокий: Для строительства требуется много квалифицированных рабочих, обычно привозимых из другого региона или другой страны, что может вызвать конкуренцию и конфликты с местным населением, включая сексуальную эксплуатацию и торговлю людьми. Строительство плотин также может предоставить местному населению возможность трудоустройства на некоторые неквалифицированные работы на ограниченный период строительства.</p>
<b>Потеря средств к существованию (пастбища, пахотные поля,</b>	Низкий-средний	Умеренный: Может повлиять на сообщества, живущие ниже по течению,	<p>Высокий. Все, кто живет на месте созданного водохранилища и подповерхностной зоны затопления вокруг него, больше не могут пользоваться этими территориями.</p>

<b>рыбные хозяйства и т.д.)</b>		особенно в засушливые годы	Кроме того, запасы рыбы часто сокращаются в масштабах всего бассейна, а пойменные пастбища высыхают на протяжении нескольких сотен километров вниз по течению.
<b>Воздействие на рекреацию и туризм</b>	От низкого до среднего: Даже одна небольшая плотина может негативно повлиять на природный ландшафт или перекрыть хороший поток для рафтинга.	От низкого до высокого:	От среднего до высокого: Крупное водохранилище радикально меняет окружающую среду. Оно может уничтожить важные рекреационные и туристические активы, такие как естественная речная и лесная среда обитания\ландшафты. Оно также может создать возможности для отдыха вблизи воды, но в случае гидроэнергетики эти возможности осложняются нестабильными колебаниями уровня воды в зависимости от режимов работы плотины для производства энергии.
<b>Риски для здоровья</b>	Низкий	От низкого до среднего: Забор воды может привести к ухудшению санитарных условий за счет снижения доступности воды для местного сельского населения.	Средний: В теплом климате мелководные водоемы являются наилучшей средой для размножения переносчиков различных заболеваний, таких как комары, способствующие вспышкам малярии, шистосомоза и т. д. В более холодном климате некоторые плотины создают влажную нездоровую среду, особенно вредную зимой, когда люди вдыхают частицы льда, образующиеся из-за незамерзающей поверхности реки.
<b>Низкое качество водоснабжения</b>	Низкий: небольшие плотины оказывают незначительное влияние на качество воды	Средний и высокий уровень: ирригационная система ухудшает качество воды в окружающих ручьях и грунтовых водах	Средний: Поверхностные воды обычно менее чистые, чем подземные. Водоохранилища подвержены цветению водорослей и другим процессам, влияющим на качество воды.

<p><b>Ненадежное энергоснабжение</b></p>	<p>Высокий: Малые плотины полностью зависят от колебаний естественного речного стока, который становится все менее надежным в связи с изменением климата.</p>	<p>Неприменимо для ирригации. Среднее значение для деривационной гидроэнергетики.</p>	<p>От низкого до высокого: Большое водохранилище может служить буфером против сезонной изменчивости речного стока. Однако растущая частота экстремальных климатических явлений делает гидроэнергетику все менее надежной и неспособной обеспечить достаточное электроснабжение круглый год. Тем не менее, во многих странах водохранилища являются предпочтительными источниками пиковой и маневренной мощности. Чрезмерная зависимость национальных энергетических систем от гидроэнергетики вызывает все большую озабоченность в странах, где она составляет значительную часть национальной или региональной выработки электроэнергии.</p>
<p><b>Последствия неправильного проектирования и риск прорыва или разрушения плотины</b></p>	<p>Средний: Небольшие плотины часто разрушаются в результате стихийных бедствий, но без серьезных негативных последствий для человека.</p>	<p>Средний: Отказ деривационных сооружений происходит довольно часто и может повлечь за собой гибель людей и имущества.</p>	<p>От среднего до высокого: Плотины часто не могут сбрасывать воду в соответствии с установленными нормами, что приводит к внезапному затоплению или пересыханию речной долины. Большинство плотин не способны поддерживать естественные экосистемные услуги в нижнем течении. Некоторые плотины разрушились из-за плохого проектирования или экстремальных стихийных бедствий, что привело к огромным человеческим и материальным потерям из-за действия гигантской волны, выброшенной вниз по течению. Выход из строя некоторых элементов гидроэлектростанций (туннелей, машинных камер и т. д.)</p>

			часто приводит к человеческим жертвам. Плотины – привычная мишень для террористов в мирное время и врагов во время войн.
<b>Высокая стоимость строительства</b>	Низкий-средний: стоимость создания объектов малой гидроэнергетики варьируется в широком диапазоне от 1500 до 5500 долларов США/кВт	Средне-высокий	Высокая: Средняя стоимость установки крупных гидроэлектростанций в мире в 2022 году составила 2880 долларов США/кВт (в четыре раза больше, чем для солнечной энергетики). 97 % инвестиций в плотины в 2021 году поступили из государственных источников, конкурируя с другими социально-экономическими потребностями.
<b>Стоимость электроэнергии</b>	Увеличение: во многих странах малая гидроэнергетика экономически нежизнеспособна без искусственно установленных государством высоких "зеленых" тарифов.	Увеличение для деривационной гидроэнергетики	Увеличение: С 2011 по 2022 год стоимость производства электроэнергии (LCoE) для гидроэнергетики выросла на 47 % – с 4,2 центов США до 6,1 центов за кВт*час. Теперь она дороже, чем стоимость солнечной или ветровой энергии, которая значительно снизилась за то же десятилетие.
<b>Расходы на техническое обслуживание, вывод из эксплуатации и восстановление реки</b>	Варируется: Малые гидроэлектростанции часто совершенно нерентабельны и выживают за счет субсидий. Снос одной плотины может быть доступным, но каскады из нескольких плотин представляют собой проблему для восстановления реки.	От низкого до среднего	Высокая: Когда плотина больше не нужна, возникают большие затраты на ее демонтаж и восстановление территорий, ранее покрытых водой из водохранилища и зачастую токсичными отложениями, накапливавшимися годами. Это делает затраты на восстановление рек недоступными для многих развивающихся стран, даже если некоторые плотины прекратили свою хозяйственную деятельность и больше не нужны  В случае аварии плотины затраты на ликвидацию последствий и

			восстановление экосистем обычно также высоки.
<b>Коррупция (и неэффективное расходование государственных средств)</b>	От среднего до высокого	От среднего до высокого	Высокий: Это отчасти объясняет, почему плотина является наиболее предпочтительным вариантом для чиновников и инженерных фирм – гораздо большая часть выгоды идет в их карманы, так как проект включает многие сомнительные расходы. Крупные сложные инфраструктурные проекты очень трудно контролировать.
<b>Увеличение бремени государственного долга</b>	Низкий	Средний	Высокий. Для строительства крупных плотин правительства берут кредиты и часто не могут их вернуть.
<b>Увеличение стоимости проекта и задержки во время строительства</b>	Варьируется: Строительство небольшой плотины занимает 2-3 года. Достоверная статистика по задержкам и превышению расходов отсутствует	Варьируется	Высокий: Средний срок строительства – 7-14 лет. Исследование 2018 года, проведенное учеными из Оксфордского университета, показывает, что в среднем стоимость строительства крупных плотин в мире увеличилась в два раза за время реализации проекта, а строительство в среднем длилось в 2-3 раза дольше, чем планировалось. Такой перерасход средств и задержки гораздо больше, чем в случае с другими объектами водохозяйственной инфраструктуры и дорогами.
<b>Риск потери активов</b>	Высокий: Многие проекты малых плотин закрываются во время строительства или на начальном этапе эксплуатации из-за низкой рентабельности	От умеренного до высокого	От умеренного до высокого: Проекты крупных плотин часто замораживаются на годы и десятилетия из-за изменения спроса, отсутствия финансирования и сопротивления населения. Известно также, что длительные споры и задержки в принятии решений и строительстве



			<p>полностью замораживают экономическое развитие в районах, подверженных затоплению водохранилищами, где торговля, строительство и промышленное производство останавливаются в ожидании будущего переселения. Помимо экономических потерь, это создает большие психологические проблемы для тысяч людей.</p>
<p><b>Потенциал для трансграничных конфликтов и сложных переговоров</b></p>	<p>Низкий</p>	<p>От низкого до среднего. Обычное международное право предусматривает, что каждая прибрежная страна имеет право на часть трансграничных водных ресурсов, если это не наносит существенного ущерба соседу.</p>	<p>Средний-высокий: Крупная плотина может создать столько проблем для населения страны, расположенной ниже по течению, что, скорее всего, вызовет разногласия между странами.</p>

## Приложение II. Перечень текущих и прогнозируемых инвестиций в сектор гидроэнергетики Центральной Азии

ГЭС и (потенциальные) банки	Статус проекта, обстоятельства	Потенциальные риски	Ссылки
<b>Таджикистан</b>			
Рогунская ГЭС (Всемирный банк – ведущий, АБИИ, ЕИБ, ИБР, Саудовский фонд развития и еще семь международных финансовых организаций)	<p>Крупное водохранилище (13 км<sup>3</sup>), строящееся с 1980-х годов. Проектная мощность 3780 МВт с высотой плотины 335 метров. 1-ая очередь работает с мощностью 240 МВт. Стоимость проекта: более 11 миллиардов долларов США, из них 6 миллиардов требуется вложить в завершение проекта к 2036 году. Наполнение водохранилища будет продолжаться до 2040 года.</p> <p>Проект обновленного ОВОСС <a href="#">опубликован в конце октября 2023</a> года.</p> <p>22 декабря 2023 года Всемирным банком была <a href="#">опубликована иная версия ОВОСС и ПСЭУ</a> проекта «Финансирование проекта Рогунской ГЭС в рамках экологически устойчивого развития». Проект был одобрен советом директором Всемирного банка в декабре 2024 года.</p>	<p>Потенциальные угрозы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Серьезное сезонное перераспределение стока в бассейне реки Амударьи может нарушить функционирование экосистем и сельское хозяйство в нижнем течении реки.</li> <li>2. Объект всемирного наследия ЮНЕСКО «Тугайные леса заповедника Тигровая балка» на реке Вахш. Пойма реки окажется под угрозой, необходима оценка и план смягчения последствий.</li> <li>3. Два эндемичных вида осетровых и один вид жереха, находящийся под угрозой исчезновения, могут вымереть.</li> <li>4. Переселение 60 000 человек под авторитарным давлением.</li> <li>5. Продолжающиеся нарушения прав человека.</li> <li>6. Потенциальная угроза обрушения плотины из-за нестабильного соляного купола в ее основании.</li> <li>7. Страна жертвует всем остальным развитием ради завершения строительства ГЭС, залезая для этого в огромные долги.</li> <li>8. Ставка на этот проект откладывает декарбонизацию экономик Центральной Азии на 10-15 лет</li> </ol>	<p><a href="https://rogun.exposed/">https://rogun.exposed/</a></p> <p><a href="https://rivers.help/t/rogun">https://rivers.help/t/rogun</a></p> <p><a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P178819">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P178819</a></p> <p><a href="https://www.aiib.org/en/projects/details/2023/special-fund/Tajikistan-Rogun-Hydropower-Development-Project.html">https://www.aiib.org/en/projects/details/2023/special-fund/Tajikistan-Rogun-Hydropower-Development-Project.html</a></p> <p><a href="#">ОВОСС ПСЭУ</a></p> <p><a href="#">русскоязычные версии</a></p> <p><a href="http://www.energyprojects.tj/index.php/ru/rogunskaya-ges/eko-sots-instrument?limitstart=0">http://www.energyprojects.tj/index.php/ru/rogunskaya-ges/eko-sots-instrument?limitstart=0</a></p>

<p>Восстановление Нурекской ГЭС (АБР, АБИИ, ЕБРР, ЕАБР)</p>	<p>Нурекская ГЭС на реке Вахш – крупнейшая в Таджикистане, потеряла часть объема водохранилища из-за осадконакопления.</p>	<p>Предполагается, что после ввода в эксплуатацию Рогунской ГЭС сток наносов в водохранилище уменьшится, цель проекта – повысить безопасность плотины в периоды максимального паводка, добиться стабильного производства электроэнергии. Главным риском является отсутствие гарантированного экологического стока вниз по течению, что ведёт к деградации пойменных экосистем.</p>	<p><a href="https://www.aiib.org/en/projects/details/2017/approved/Tajikistan-Nurek-Hydropower-Rehabilitation-Phase-I.html">https://www.aiib.org/en/projects/details/2017/approved/Tajikistan-Nurek-Hydropower-Rehabilitation-Phase-I.html</a>  <a href="https://uza.uz/ru/posts/vsemirnyy-bank-vydelil-esche-65-mln-dlya-modernizacii-nurekskoj-ges-332131">https://uza.uz/ru/posts/vsemirnyy-bank-vydelil-esche-65-mln-dlya-modernizacii-nurekskoj-ges-332131</a>  <a href="https://rivers.help/t/nurek">https://rivers.help/t/nurek</a></p>
<p>Замена дороги Обигарм-Нурабад (АБР, АБИИ, ЕБРР, Фонд ОПЕК)</p>	<p>Дорога и мост, построенные для замены крупной дороги, которая будет затоплена Рогунским водохранилищем. АБР отрицает, что проект связан с гидроэнергетикой.</p>	<p>Сопутствующий проект Рогунской ГЭС. Создание замещающей дороги обойдётся в 350 миллионов долларов.</p>	<p><a href="https://www.aiib.org/en/projects/details/2024/approved/Obigarm-Nurobod-Road-Project-Long-Bridge-and-Approaches.html">https://www.aiib.org/en/projects/details/2024/approved/Obigarm-Nurobod-Road-Project-Long-Bridge-and-Approaches.html</a>  <a href="https://www.adb.org/projects/52042-001/main">https://www.adb.org/projects/52042-001/main</a>  <a href="https://www.aei.org/ru/region/economic-cooperation-corridors-2-3-and-5/">https://www.aei.org/ru/region/economic-cooperation-corridors-2-3-and-5/</a></p>
<p>Себзорская «малая» ГЭС (Всемирный банк, USAID, ЕС, финансовая группа KfW, правительство Швейцарии, и т.д.).</p>	<p>Строительство продолжается. ГЭС мощностью 11 МВт за 84 млн долларов США с плотиной высотой 8,5 м и длиной 65 м на реке Шохдара, в Горно-Бадахшанской автономной области. Оператор проекта – ОАО "Памир энеджерджи". ОВОСС и ТЭО выполнены при поддержке Всемирного банка. USAID – функция координации.</p>	<p>Недавно выявленная Ключевая зона биоразнообразия (КВА) указывает на наличие груши Крушинского и еще двух популяций растений, находящихся под угрозой исчезновения, непосредственно ниже по течению от места строительства. В ОВОСС Всемирного банка эти исчезающие виды не упоминаются. Кроме того, проект потенциально препятствует миграции рыбы по реке Шохдара и, вероятно,</p>	<p><a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P171248">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P171248</a>  <a href="https://documents1.worldbank.org/curated/en/361291606710879044/pdf/Environmental-and-Social-Impact-Assessment-Rural-Electrification-Project-P170132.pdf">https://documents1.worldbank.org/curated/en/361291606710879044/pdf/Environmental-and-Social-Impact-Assessment-Rural-Electrification-Project-P170132.pdf</a>  <a href="https://www.hydropower.org/news/sebzor-">https://www.hydropower.org/news/sebzor-</a></p>

		оказывает кумулятивное воздействие с другими близлежащими малыми ГЭС.	<a href="https://rivers.help/t/s/ebzor">becomes-worlds-first-project-certified-under-hydropower-sustainability-standard</a> <a href="https://rivers.help/t/s/ebzor">https://rivers.help/t/s/ebzor</a>
Чарсемская «малая» ГЭС (USAID)	ГЭС мощностью 14 МВт на реке Гунд в Горно-Бадахшанской области. Завершена предварительная оценка осуществимости проекта. Этап разработки ТЭО	Министерство энергетики и водных ресурсов Республики Таджикистан заявило о продолжающейся подготовке в первом полугодии 2024 года технического обоснования проекта. Проект будет оказывать кумулятивное воздействие вместе с ГЭС Себзор.	<a href="https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00ZQ2X.pdf">https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00ZQ2X.pdf</a> <a href="https://www.mewr.tj/?p=3239">https://www.mewr.tj/?p=3239</a> <a href="https://rivers.help/n/3753">https://rivers.help/n/3753</a>
<b>Таджикистан, Кыргызстан, Афганистан, Пакистан</b>			
CASA-1000 (USAID, ЕБРР, Исламский банк развития)	Проект строительства высоковольтной системы передачи электроэнергии из стран Центральной Азии в Афганистан и Пакистан стоимостью 1,2 миллиарда долларов США, пропускной мощностью 1300 МВт, протяженностью 1330 км	Создает дополнительный спрос на строительство ГЭС в регионе. Не завершен из-за нестабильности в Афганистане. Стал предметом безуспешной жалобы узбекских НПО в инспекционную комиссию Всемирного банка в 2014 году.	<a href="https://unece.org/sites/default/files/2022-11/Sergey%20Yelkin%20USAID.pdf">https://unece.org/sites/default/files/2022-11/Sergey%20Yelkin%20USAID.pdf</a> <a href="https://rivers.help/t/casa-1000">https://rivers.help/t/casa-1000</a> <a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P145054">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P145054</a>
<b>Таджикистан и Узбекистан</b>			
Каскад ГЭС в бассейне р. Зеравшан (возможно участие ЕБРР, АБИИ)	В рамках «плотинной дипломатии» Узбекистана в Таджикистане планируют совместно планируют построить ГЭС «Яван» мощностью 140 мегаватт, стоимостью \$282 млн. Затем - ГЭС «Фандарё» мощностью 135 мегаватт и стоимостью около \$270 млн.	Фрагментация верховьев реки Зеравшан, утрата местообитаний эндемичных рыб, негативное воздействие на тугайные леса на ООПТ.	<a href="https://rivers.help/n/3282">https://rivers.help/n/3282</a> <a href="https://rivers.help/n/3712">https://rivers.help/n/3712</a> <a href="https://rivers.help/t/y/avan">https://rivers.help/t/y/avan</a>

## Кыргызстан

<p>ОВОСС Камбар-Атинской ГЭС-1 (Всемирный банк)</p>	<p>Всемирный банк вкладывает 77 миллионов долларов в доработку проектной документации для Камбар-Атинской ГЭС-1 – крупнейшего проекта, задуманного с 1990-х годов.</p> <p>Существует меморандум о взаимопонимании по совместному финансированию проекта Казахстаном, Кыргызстаном и Узбекистаном. Оценочная стоимость проекта – \$5-6 млрд.</p> <p>Всемирный банк также рассматривает возможность инвестирования в проект 500 миллионов долларов США. Минэнерго КР ведет работу по привлечению в проект инвесторов и обещает начать строительство ГЭС в 2025 году. На текущем этапе выполняются подготовительные работы (строительство тоннеля, ЛЭП, подъездной дороги к площадке ГЭС, фундамента для временного городка строителей)</p>	<p>Камбар-Атинская ГЭС-1 мощностью 2 ГВт, предполагает создание водохранилища объемом 5.5 кубокилометров, расположенного выше по течению от Токтогульского водохранилища на реке Нарын.</p> <p>Риски включают кумулятивное воздействие на сток рек Сырдарья и нижний Нарын ниже по течению от существующего каскада ГЭС и затопление огромной территории природных экосистем.</p>	<p><a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P181086">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P181086</a></p> <p><a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P178286">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P178286</a></p> <p><a href="https://rivers.help/t/kambar1">https://rivers.help/t/kambar1</a></p>
<p>Малая ГЭС на реке Тар (Всемирный банк)</p>	<p>Входит в состав «Проекта развития ВИЭ» на 2023 год: строительство одной (на реке Тар) или двух новых ГЭС и восстановление существующей ГЭС.</p>	<p>Развитие малых ГЭС на ранее не затронутых реках. Выбор реки не подкреплён обоснованным исследованием ОВОСС. Большая часть бассейна реки Тар находится в ключевых районах биоразнообразия.</p>	<p><a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P178286">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P178286</a></p> <p><a href="https://rivers.help/n/3706">https://rivers.help/n/3706</a></p>

Реконструкция Токтогульской ГЭС (АБР)	Крупнейшее водохранилище в бассейне Сырдарьи, очень плохо управляемое. Основным источником электроэнергии в стране в стране, что приводит к зимней нехватке электроэнергии.	Необходимо проанализировать связь с Камбар-Атинской ГЭС-1 и их совместное кумулятивное влияние на реку в нижнем течении. Неправильное регулирование вынудило Казахстан построить новые крупные водохранилища, для предотвращения наводнений.	<a href="https://www.adb.org/projects/49013-002/main">https://www.adb.org/projects/49013-002/main</a> <a href="https://rivers.help/n/2548">https://rivers.help/n/2548</a> <a href="https://rivers.help/n/3604">https://rivers.help/n/3604</a>
Каскад на реке Сары-Джаз (Эксимбанк Китая)	Сары-Джазский каскад ГЭС включает шесть гидроэлектростанций: Койлуускую, Энильчекскую, Кайынды-Энильчекскую, Ак-Шыйракскую, Как-Шаальскую и Куюккапскую ГЭС с общей мощностью 1100 МВт. Планируется построить в верховьях бассейна Тарим. Утверждается, что Китай проявляет большой интерес к этому проекту для улучшения ситуации с хранением воды. Китайская компания ТВЕА подписала меморандум о взаимопонимании по проекту.	Каскад ГЭС запланирован в высокогорных заповедных зонах со значительными популяциями снежных барсов и связанной с ними комплексом копытных. Степень воздействия на экологию в нижнем течении реки будет зависеть от выбранного технического решения.	<a href="https://pressroom.rferl.org/a/32663533.html">https://pressroom.rferl.org/a/32663533.html</a> <a href="https://rivers.help/t/sary">https://rivers.help/t/sary</a> <a href="https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-4-Sary-Jaz-HPP-ENG.pdf">https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-4-Sary-Jaz-HPP-ENG.pdf</a>
Куланакская ГЭС (ЕАБР – Евразийский банк развития)	Ввод в эксплуатацию ГЭС «Куланак» планируется в четвертом квартале 2026 года. Куланакская ГЭС станет первой станцией нового гидроэнергетического каскада на реке Нарын. Общая мощность каскада составит 1160 МВт, он будет включать 4 станции. Проект предназначен для покрытия базовой части графиков электрических нагрузок энергосистемы страны. Находится в стадии строительства.	Достоверная информация о воздействии Куланакской ГЭС на окружающую среду отсутствует. При возведении плотины произойдет фрагментация крупнейшей целостной речной сети в верхней части бассейна реки Нарын. Как первая плотина в новом каскаде, может пролить свет на проблемы, связанные с дальнейшим строительством плотин на реке Нарын.	<a href="https://rivers.help/t/kulanak">https://rivers.help/t/kulanak</a> <a href="https://kulanak.kg/">https://kulanak.kg/</a> <a href="https://rivers.help/t/kulanak">https://rivers.help/t/kulanak</a>

<p>Малые ГЭС (Российско-Кыргызский фонд развития РКФР, другие инвесторы)</p>	<p>Правительство Кыргызстана планирует построить более 40 малых гидроэлектростанций до 2030 года (и в планах еще 60). Правительство Кыргызстана обращается ко всем иностранным партнерам с просьбой инвестировать в эти проекты. РКФР участвует более чем в 15 проектах малых ГЭС. В 2024 году завершилось строительство 8 малых ГЭС общей мощностью 48,84 МВт.</p>	<p>В Кыргызстане на три года объявлено «чрезвычайное положение» в энергетической отрасли, чтобы обеспечить легкий захват земель для строительства ГЭС. Власти предлагают поправки в законодательство, согласно которым земельные участки для строительства малых ГЭС будут выделяться из земель зон ограниченной хозяйственной деятельности государственных природных парков, относящихся к особо охраняемым природным территориям. При выборе участков и выделении субсидий на развитие гидроэнергетики практически не проводится оценка воздействия на окружающую среду и социальную сферу. Высокий риск коррупции, поскольку такие ГЭС могут использоваться для майнинга криптовалют.</p>	<p><a href="https://rivers.help/n/2503">https://rivers.help/n/2503</a>  <a href="https://rivers.help/n/2492">https://rivers.help/n/2492</a>  <a href="https://rivers.help/n/3406">https://rivers.help/n/3406</a>  <a href="https://rivers.help/n/3808">https://rivers.help/n/3808</a>  <a href="https://rivers.help/n/3896">https://rivers.help/n/3896</a>    <a href="https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/Small-HPPs-Zones-1-ENG.pdf">https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/Small-HPPs-Zones-1-ENG.pdf</a></p>
<p>ГЭС на реке Чаткал в Беш-Аральском заповеднике</p>	<p>В 2023 году был возрожден советский проект с двумя плотинами (Баркраукская и Мин-Тукумская), обсуждавшийся с Узбекистаном и французской компанией EDF. Правительство подготовило постановление об исключении земель поймы реки Чаткал из состава ООПТ. В 2024 году проект сокращён до одной ГЭС мощностью 250 МВт. Этот проект был представлен на международном инвестиционном форуме в Вене в июне 2024 г.</p>	<p>Реализация проекта приведет к фрагментации реки Чаткал и затоплению ее долины в границах объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Тянь-Шань». Выше по течению от Беш-Аральского заповедника также планируется создание каскада из четырех ГЭС.</p>	<p><a href="https://rivers.help/n/1597">https://rivers.help/n/1597</a>  <a href="https://rivers.help/n/1948">https://rivers.help/n/1948</a>  <a href="https://rivers.help/n/2278">https://rivers.help/n/2278</a>  <a href="https://rivers.help/n/3250">https://rivers.help/n/3250</a>  <a href="https://rivers.help/t/c/hatkal">https://rivers.help/t/c/hatkal</a>  <a href="https://www.researchgate.net/publication/381293835">https://www.researchgate.net/publication/381293835</a>  <a href="https://rivers.help/n/3644">https://rivers.help/n/3644</a>  <a href="https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentatio">https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentatio</a></p>



			<a href="#">ns/ENERGY-Brochure-6-Chatkal-HPP-ENG.pdf</a> <a href="https://www.transrivers.org/2024/3961/">https://www.transrivers.org/2024/3961/</a>
<p>Казарманский каскад (Компании PowerChina Northwest Engineering Corporation Ltd, Green Gold Energy (GGE) и China Railway 20<sup>th</sup> Bureau Group Co Ltd. Эксимбанк КНР?)</p>	<p>Казарманский каскад ГЭС включает четыре гидроэлектростанции: Тогуз-Тороускую, Карабулинскую-1, Карабулинскую-2 и Алабукинскую ГЭС. Общая мощность каскада ГЭС составит 1160 МВт, годовая выработка – 4,6 млрд кВтч. Эти проекты были представлены на международном инвестиционном форуме в Вене в июне 2024 г. В 2023 году сообщалось, что Кыргызстан подписал с консорциумом китайских компаний меморандум и инвестиционное соглашение о строительстве Казарманского каскада ГЭС на реке Нарын, чтобы ввести Казарманский каскад ГЭС в эксплуатацию – до 2030 года.</p>	<p>Казарманский каскад ГЭС затопит долину реки Нарын выше по течению от Камбар-Атинского водохранилища ГЭС-1. Воздействие аналогично воздействию от Камбар-Атинской ГЭС-1, но, вероятно, менее обширное.</p>	<p><a href="https://rivers.help/t/kazarman">https://rivers.help/t/kazarman</a>  <a href="https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-2-Kazarman-HPP-ENG.pdf">https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-2-Kazarman-HPP-ENG.pdf</a></p>
<p>Верхне-Нарынский каскад ГЭС</p>	<p>В 2012 году Кыргызстан и российское ОАО «РусГидро» заключили договор о создании каскада из 4 ГЭС суммарной мощностью 270 МВт и стоимостью 727 миллионов долларов. В 2016 году Кыргызстан расторг договор. В марте 2023 года Минэнерго Кыргызстана и британская компания Minddock Limited DBA Enterprise Energy Investments подписали соглашение о совместной</p>	<p>Риски фрагментации рек в верховьях Нарына.</p>	<p><a href="https://rivers.help/n/3877">https://rivers.help/n/3877</a>  <a href="https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-1-Upper-Naryn-HPP-ENG.pdf">https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-1-Upper-Naryn-HPP-ENG.pdf</a></p>

	реализации проекта по строительству Верхне-Нарынского каскада ГЭС, включающего в себя четыре гидроэлектростанции с общей установленной мощностью 237,7 МВт и среднегодовой выработкой 942,4 млн кВтч. В середине апреля того же года действие соглашения было прекращено.		
Сусамыр-Кокомеренский каскад	Каскад из 3 ГЭС суммарной мощностью 1300 МВт на притоке реки Нарын. В 2013 году «Синогидро» обновило советское ТЭО. Эти проекты были представлены на международном инвестиционном форуме в Вене в июне 2024 г.	Фрагментация экосистемы реки Кокомерен.	<a href="https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-5-Suusamyr-Kokomeren-HPP-ENG.pdf">https://www.worldbank.org/content/dam/infographics/780xany/2023/apr/presentations/ENERGY-Brochure-5-Suusamyr-Kokomeren-HPP-ENG.pdf</a> <a href="https://rivers.help/n/2337">https://rivers.help/n/2337</a>
<b>Узбекистан</b>			
Три малые ГЭС на Гиссаре (АБР)	«Проект устойчивой гидроэнергетики». Строительство трех «малых» деривационных ГЭС (6, 8 и 10 МВт) на уже сильно измененной реке Аксу. 24 МВт мощности за 66 миллионов долларов США.	Протяженные деривационные системы уничтожают сады, возделываемые местным населением в узкой долине, и связанную с ними естественную растительность в окрестностях Гиссарского заповедника. Проект может служить примером отсутствия логического обоснования целесообразности развития малой гидроэнергетики.	<a href="https://www.adb.org/projects/50130-002/main">https://www.adb.org/projects/50130-002/main</a> <a href="https://sreda.uz/rubriki/bio/novye-sady-v-bufernoj-zone-gissarskogo-zapovednika-chast-pervaya-gilan/">https://sreda.uz/rubriki/bio/novye-sady-v-bufernoj-zone-gissarskogo-zapovednika-chast-pervaya-gilan/</a>
Пскемский Каскад (Эксимбанк КНР?)	Крупнейший каскад ГЭС, реализуемый в Узбекистане. Пскемская ГЭС мощностью 400 МВт строится за счет госбюджета, ищутся инвесторы для строительства еще 4-5 ГЭС и одной ГАЭС.	Все плотины находятся на территории самого популярного национального природного парка, крупной рекреационной зоны недалеко от Ташкента. Верхняя часть долины известна исчезающей фауной, включая снежного барса и многих копытных	<a href="http://tashkenttimes.uz/national/11959-foreign-investment-to-be-drawn-6-000-mw-total-capacity-hydroelectric-power-plants">http://tashkenttimes.uz/national/11959-foreign-investment-to-be-drawn-6-000-mw-total-capacity-hydroelectric-power-plants</a>

	В качестве возможных будущих подрядчиков упоминаются PowerChina, EDF и другие крупные компании.	животных. В реке обитают эндемичные виды рыб, находящиеся под угрозой исчезновения, с известным характером миграции в высотном направлении. При проектной высоте плотины 195 метров, строительство Пскемской ГЭС остановлено в 2023 г. на высоте 50-70 метров, видимо, ввиду угрозы оползня.	<a href="https://rivers.help/t/p-skem">https://rivers.help/t/p-skem</a> <a href="https://www.researchgate.net/publication/381293835">https://www.researchgate.net/publication/381293835</a> <a href="https://rivers.help/n/3040">https://rivers.help/n/3040</a>
ГАЭС в тандеме с атомными станциями	Ведущая российская инжиниринговая компания "Гидропроект" предложила создать гидроаккумулирующие станции в паре с АЭС на крупных озерах, таких как Айдаркуль и Каратен. Позже соглашение о строительстве ГАЭС было подтверждено президентом РФ.	ГАЭС на огромных солоноватых озерах могут быть построены с относительно низкими рисками. Основной риск заключается в том, что они связаны с атомной энергетикой - схемой, которую давно проповедуют российские инженеры, но так и не построили на практике.	<a href="https://rivers.help/n/3069">https://rivers.help/n/3069</a> <a href="https://rivers.help/n/2646">https://rivers.help/n/2646</a>
Наращивание потенциала для государственно-частного партнерства в гидроэнергетике (техническая помощь - Всемирный банк)	Узбекгидроэнерго определило 5 проектов малых и средних ГЭС суммарной мощностью ~46,6 МВт для развития на основе государственно-частного партнерства и планирует определить победителей для каждого проекта в рамках единого тендерного процесса.	Установлено, что по крайней мере 3 из 5 ГЭС находятся в Ключевых зонах биоразнообразия (КВА). Вероятно финансирование проекта Всемирным банком. При подготовке тендера не учтены никакие экологические соображения в отношении выбора площадки.	<a href="https://www.developmentaid.org/tenders/view/1080815/institutional-capacity-building-project-financial-consultant-to-support-the-implementation-of-hydrop">https://www.developmentaid.org/tenders/view/1080815/institutional-capacity-building-project-financial-consultant-to-support-the-implementation-of-hydrop</a> <a href="https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P168180?lang=en">https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P168180?lang=en</a>

Малые ГЭС за счет госбюджета	В рамках обширной госпрограммы развития гидроэнергетики намечено создание десятков средних и сотен малых ГЭС практически на каждом пригодном водотоке.	Создаются малые и средние ГЭС на весьма уязвимых реках и в ключевых районах биоразнообразия. Примеры: Каскад из трех малых ГЭС (общая мощность 5 МВт) перекрыл миграцию редких рыб по реке Угам. Каскад из 6 ГЭС мощностью по 38 МВт полностью преобразует ключевой район биоразнообразия, созданный для редких видов рыб в низовьях реки Нарын. Очень высока вероятность коррупции.	<a href="https://rivers.help/n/3285">https://rivers.help/n/3285</a> <a href="https://rivers.help/n/3750">https://rivers.help/n/3750</a> <a href="https://rivers.help/n/3268">https://rivers.help/n/3268</a> <a href="https://rivers.help/n/3682">https://rivers.help/n/3682</a>
<b>Казахстан</b>			
Малые ГЭС на реке Орта-Кокпак (ЕБРР-GEFF)	ЕБРР направляет «зеленые» гранты на развитие малой гидроэнергетики через финансовых посредников.	Нет данных о воздействии этой конкретной ГЭС, но, вероятно, никакие экологические соображения не учитываются	<a href="https://ebrdgeff.com/kazakhstan/ru/projects/hydropower-plant-in-almaty-oblast-raimbek-district-on-the-orta-kakpak-river-near-kakpak-village/">https://ebrdgeff.com/kazakhstan/ru/projects/hydropower-plant-in-almaty-oblast-raimbek-district-on-the-orta-kakpak-river-near-kakpak-village/</a>
Малые ГЭС на аукционах по возобновляемым источникам энергии (USAID)	Схема аукционов по возобновляемым источникам энергии стимулирует развитие до 50 проектов малой гидроэнергетики в 2017-2024 годах. Ее создание и функционирование осуществляется при содействии международных доноров.	Огромный кумулятивный ущерб оставшемуся водному биоразнообразию бассейна озера Балхаш и реки Арысь. В течение 15 лет большинство свободно текущих горных рек будут фрагментированы. При утверждении проектов ГЭС не учитывается воздействие на биоразнообразие.	<a href="https://unece.org/sites/default/files/2022-11/Sergey%20Yelkin%20USAID.pdf">https://unece.org/sites/default/files/2022-11/Sergey%20Yelkin%20USAID.pdf</a> <a href="https://rivers.help/n/3076">https://rivers.help/n/3076</a> <a href="https://rivers.help/n/3917">https://rivers.help/n/3917</a>
Соглашение о консультационном сопровождении Программы развития гидроэнергетики (АБР).	Азиатский банк развития (АБР) и Правительство Республики Казахстан подписали в июле 2024 г. соглашение о консультационном сопровождении Программы развития гидроэнергетики. Мандат АБР заключается в работе с правительством над подготовкой предварительных	Помощь АБР может ускорить создание крайне разрушительных ГЭС на всех оставшихся свободно текущих реках. Согласно имеющимся документам, этот "Консультативный совет" не имеет экологического компонента или каких-либо связанных с ним критериев отбора проектов.	<a href="https://www.adb.org/ru/news/adb-kazakhstan-sign-transaction-advisory-agreement-hydropower-development-program">https://www.adb.org/ru/news/adb-kazakhstan-sign-transaction-advisory-agreement-hydropower-development-program</a>

	<p>техничко-экономических обоснований, оказании содействия в подготовке аукционной документации и проекта соглашения о покупке электроэнергии, а также привлечении инвесторов. АБР поможет правительству подготовить и провести аукцион по проектам с участием частного сектора в области гидроэнергетики с потенциальной общей мощностью около 600 мегаватт (МВт) в бассейнах рек и озер Алаколь, Балхаш и Иртыш/Зайсан. Эта "консультационная услуга" является частью многостранового проекта АБР № 58377-001</p> <p>«Развитие государственно-частного партнерства в области возобновляемых источников энергии: разработка проектов и консультирование по сделкам»</p>	<p>Как это произошло в Узбекистане, АБР может впоследствии инвестировать в некоторые проекты ГЭС, разработанные в ходе оказания этих консультационных услуг.</p>	
<p>Каскад ГЭС на реке Угам (Банк развития Казахстана)</p>	<p>Товарищество с ограниченной ответственностью «Osean Energy Company» в формате государственно-частного партнерства планирует реализацию проекта «Строительство группового водопровода для обеспечения питьевой водой населенных пунктов Туркестанской области с каскадом гидроэлектростанций на реке Угам»</p>	<p>Каскад из 3-7 гидроэлектростанций планируется построить на территории Сайрам-Угамского национального парка, входящего в состав объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Тянь-Шань».</p>	<p><a href="https://rivers.help/n/1864">https://rivers.help/n/1864</a>  <a href="https://rivers.help/n/1870">https://rivers.help/n/1870</a>  <a href="https://rivers.help/n/3246">https://rivers.help/n/3246</a>  <a href="https://www.researchgate.net/publication/381293835">https://www.researchgate.net/publication/381293835</a>  <a href="https://www.transrivers.org/2024/3961/">https://www.transrivers.org/2024/3961/</a></p>

Увеличение мощности Мойнакской ГЭС	Увеличить производство электроэнергии на 10 % за счет переброски свободно текущей реки Кенсу в водохранилище Мойнакской ГЭС (Бестюбинское)	Построенная китайской компанией в 2013 году Мойнакская ГЭС уже оказала негативное воздействие на речной сток, что привело к деградации пойменных лесов в Чарынском национальном парке. Отвод реки Кенсу усилит это воздействие и разрушит экосистему реки Кенсу.	<a href="https://kase.kz/files/emitters/SNRG/snrgp_2022_rus_2.pdf">https://kase.kz/files/emitters/SNRG/snrgp_2022_rus_2.pdf</a>  <a href="https://www.samruk-energy.kz/en/company/group-of-companies/ao-mojnaskaya-gidroelektrostantsiya-imeni-u-d-kantaeva">https://www.samruk-energy.kz/en/company/group-of-companies/ao-mojnaskaya-gidroelektrostantsiya-imeni-u-d-kantaeva</a>
Реконструкция Капчагайской ГЭС с созданием плотин-контрегулятора ГЭС Кербулак.	Проект призван высвободить маневренные мощности Капчагайской ГЭС на реке Или посредством создания контррегулятора ГЭС Кербулак (25-50 МВт). Он десятилетия стоит в плане госкомпаний. Проект должен снизить суточные колебания стока в нижнем течении Или, тем улучшая условия для фауны и флоры	Кербулакское ущелье - место гнездования черного аиста и многих хищных птиц. Этот участок реки – вероятное место нереста последней в Центральной Азии популяции осетра-шипа. Здесь также проходят многие рекреационно-туристические маршруты и расположены памятники археологии.	<a href="https://rivers.help/t/ka_psh">https://rivers.help/t/ka_psh</a>
<b>Узбекистан, Кыргызстан, Казахстан</b>			
Hydro4U (ЕС) 10 млн.евро (?)	Проект, демонстрирующий европейское оборудование и технологии малой гидроэнергетики, финансируется в рамках программы исследований и инноваций Европейского союза «Горизонт 2020».	Проект ведет строительство 2 ГЭС, но исследует еще много рек и выдает рекомендации, как развивать на них малую гидроэнергетику	<a href="https://hydro4u.eu/">https://hydro4u.eu/</a>
<b>Афганистан</b>			
Канал Кош-Тепа и ГЭС «Кундуз» (ранее USAID 2017-20)	ТЭО и инженерный проект, выполненные при финансировании USAID до прихода талибов к власти. Первый этап строительства канала Кош-Тепа осуществлен властями Талибана в 2022-2023 годах. Есть подозрение, что инвестирует Китай, так как	Канал будет забирать из Амударьи до 15 кубических километров воды в год, увеличивая нагрузку на и без того пересыхающие низовья и дельту реки. Вместе с Рогунской ГЭС этот проект окажет кумулятивное воздействие на водопользование по всему бассейну реки. Технико-экономическое обоснование USAID	<a href="https://rivers.help/n/22_26">https://rivers.help/n/22_26</a> <a href="https://rivers.help/n/22_62">https://rivers.help/n/22_62</a> <a href="https://rivers.help/t/qo_sh">https://rivers.help/t/qo_sh</a>

	китайские фирмы участвуют в связанных с проектом схемах добычи полезных ископаемых.	включало строительство ГЭС вблизи устья реки Кундуз, которая перекроет этот крупный приток и остановит миграцию рыбы. Скорее всего, этот проект отложен.	
Массовое строительство плотин	Правительство талибов объявило о повсеместном создании водохранилищ для водообеспечения и выработки электроэнергии. Официально заявлено, что в стране ныне строится более 300 плотин.	Фрагментация речной сети, уничтожение местообитаний и путей миграции рыб, осушение приустьевых участков рек, риск прорыва напех построенных плотин, трансграничные конфликты.	<a href="https://rivers.help/n/3437">https://rivers.help/n/3437</a> <a href="https://rivers.help/n/3921">https://rivers.help/n/3921</a>